

VALIDACIÓN DEL PERFIL DE VALORES DE HARTMAN (PVH) (2009)*

Israel Stolar Mendelsberg **

Resumen

El Perfil de Valores de Hartman (PVH) es un instrumento construido originalmente para medir la capacidad valorativa de las personas. El objetivo de la presente investigación fue evaluar las propiedades psicométricas (validez y confiabilidad) del PVH con población mexicana. Participaron en el estudio 329 alumnos de tres escuelas de nivel licenciatura (28% hombres y 72% mujeres). Inicialmente, se realizó la validación de contenido del instrumento, con la participación de cinco jueces expertos en la teoría y aplicación del PVH, los cuales afirmaron unánimemente que el PVH está construido conforme a la teoría axiológica de R. S. Hartman. Para evaluar la validez de constructo, se contrastaron las respuestas a los reactivos composicionales y trasposicionales; se correlacionaron las respuestas teóricas con las obtenidas y se realizó un análisis factorial de los índices del instrumento, que arrojó cuatro factores que explican el 74.87% de la varianza total. Los resultados mostraron que el PVH está construido de acuerdo con la teoría que lo sustenta. Para determinar la validez de criterio (concurrente), se obtuvieron las correlaciones entre los índices del PVH y los puntajes globales y por factores del Cuestionario de Autoestima de González-Arratia y la Escala de Autoconcepto de La Rosa, previamente validados en México. La mayoría de las correlaciones resultaron altamente significativas, en especial, entre los índices de la parte II del PVH y los puntajes globales de los otros dos instrumentos, lo que mostró que el PVH mide valores estrechamente relacionados con la autoestima y el autoconcepto. Asimismo, se obtuvieron altos índices de confiabilidad para el PVH, tanto de las partes I y II como del Hartman en su totalidad. Se concluye que el PVH tiene la adecuada validez y confiabilidad como para ser utilizado en investigaciones psicológicas con población mexicana. Se sugiere ampliar los resultados de este estudio con muestras probabilísticas de otros sectores de población. Se incluyen las conclusiones obtenidas de los análisis de "autoconcepto" y "autoestima"

Palabras Clave: Autoconcepto. Autoestima. Autovaloración. Axiología Formal. Cuestionario de Autoestima de González-Arratia (IGA) Escala de Autoconcepto de La Rosa (EAR). Perfil de Valores de Hartman (PVH). R. S. Hartman. Si Mismo (Self). Valores.

Abstract

The Hartman Value Profile (HVP) is an instrument originally designed to measure the value capacity of people. The goal of this research was to assess the

psychometric properties (validity and reliability) of the HVP with Mexican population. This study was made with the participation of 329 college pupils of three professional schools (28% male and 72% female; medium age 20.25 years) first, the face validity was carried out with the assistance of five judges with expertise in theory and application of the HVP test. All of them concluded unanimously that the HVP is constructed according to the axiological theory of R. S. Hartman. In order to prove the construct validity, the scores of the compositional and transpositional items were correlated. Also the theoretical answers were correlated with the actual answers of the items and finally it was carried out a factorial analysis of all the test indexes. There were obtained four factors that explain 74.87% of the total variance. Results showed that the HVP is constructed accordingly to the Hartman theory. In order to assess the concurrent validity, there were obtained correlations between the HVP indexes and the global and subscale scores of the Gonzalez-Arratia Self-Esteem Questionnaire and the La Rosa Self-Concept Scale., previously validated in México. The majority of the obtained correlations were highly significant, especially between the HVP part II indexes and the global scores of the other two instruments. This finding showed that the HVP items are closely related to self-concept and self-esteem. In the same way, there were attained high reliability indexes for the HVP, in both parts I and II and in the HVP as a whole. The general conclusion is that the HVP has a high validity and reliability as to be used in psychological research with Mexican population. It is suggested to extend the results of this study with probabilistic samples of other population segments. Including the conclusions drawn from the analyses of "self-concept" and "self- esteem"

Key words: Self. Self-concept. Self-esteem. Self-valuation. Formal Axiology. González-Arratia Self-esteem Questionnaire. La Rosa Self-concept Scale. Hartman Value Profile (HVP). R. S. Hartman, Values.

*Tesis para obtener el Grado de Maestro en Psicología Clínica en la UNAM. Enero de 2009

**Maestro en Psicología Clínica. Práctica Privada en Axioterapia y Psicoterapia.

INTRODUCCIÓN

El ser humano, principal objeto de estudio de la psicología, es no sólo una entidad bio-psico-social, sino también existencial, axiológica y espiritual.

Este hombre construye afanosamente su identidad, la cual trata de ajustar a un conjunto de creencias, normas, valores e ideales inculcados por su cultura, con los que intenta trascender, en el mejor de los casos, lo que él mismo cree que son sus limitaciones, debilidades y fallas.

La psicología actual no sólo se ocupa de la dimensión bio-psíco-social, sino también empieza a ocuparse de las otras dimensiones citadas, que implican fenómenos y consecuencias no observables de inmediato, pero aun así, susceptibles de ser investigadas.

Según M. Rokeach (1973), el valor es al mismo tiempo el concepto más importante, el menos comprendido y el menos estudiado en el campo de la psicología.

Este trabajo es un intento de aplicar los valores a la psicología clínica, uno de cuyos pasos iniciales y necesarios es la validación del Perfil de Valores de Hartman (PVH) el cual no sólo mide *valores*, sino que permite hallar sus correlaciones psicológicas y clínicas.

El estudio de los valores como tales, es decir la axiología, ha tenido grandes avances desde los inicios del siglo XX, de tal modo que lo que desde la Antigüedad hasta el Renacimiento sólo fue tema de especulaciones religiosas, filosóficas y morales, puede ahora ser utilizado válidamente como herramienta de investigación de la psicología, aspecto que será mostrado en este trabajo.

El principal investigador en el terreno de la axiología contemporánea fue Robert S. Hartman (1959, 1965, 1967), quien elevó la axiología filosófica a la categoría de un sistema axiomático con base en la Lógica de los Conceptos y en la Teoría Matemática de Conjuntos (Lipschutz, 1973).

Para Hartman, “el valor de una cosa es el grado en que ésta cumple con la definición de su concepto”. Esta afirmación es el axioma principal de todo su sistema axiológico.

Aplicado a la psicología, el valor del ser humano será el grado en que éste cumple con las características que denotan al concepto de “hombre”. Las características lógicas que definen al hombre, como la razón, la conciencia, el libre albedrío, la reflexión y la auto reflexión, se analizan sistemáticamente (Hartman, 1957) para construir un concepto, no de lo que es una persona, sino de lo que “ésta *debería ser*” de acuerdo a su definición. A su vez Hartman muestra como esta definición genérica se puede utilizar como una ‘norma’ para medir el valor de cualquier persona en cualquier parte del mundo.

En los años sesentas y basado en esta norma y en su sistema axiológico formal, diseñó con ayuda de Mario Cárdenas un instrumento axiométrico, el Inventario (y después Perfil) de Valores de Hartman, que es capaz de medir una serie de aspectos valorativos de la persona, clínicamente interpretables como rasgos y estados psicológicos (Hartman y Cárdenas, 1967; Hartman, 1973a).

Algunas consideraciones que apoyan la preferencia por la validación de instrumentos que midan valores dentro de la cultura del país donde se va a utilizar el instrumento, son las siguientes:

- a) Es preferible que los instrumentos que se vayan a utilizar sean validados dentro de la cultura en la que se van a estudiar los fenómenos (Geisinger, 1994; Hambleton, 1995).
- b) Al respecto, Díaz-Guerrero (1972, 1976, 1982) enfatiza la importancia de la cultura para evaluar la personalidad, en este caso, de los mexicanos.
- c) Los valores son los conceptos que mejor definen a una cultura y también a una persona (Rokeach, 1967, 1973).
- d) El uso de pruebas traducidas de otros idiomas, pudiera hacer que variara el significado de algunos reactivos y por tanto, su interpretación por los sujetos examinados, lo cual puede eventualmente llegar a afectar su validez (Van der Vier & Hambleton, 1996)
- e) Los valores están intrínsecamente ligados con los significados que les damos a ciertas cosas y situaciones y éstos varían en cada cultura. Lo que es bien visto en una puede ser reprobado en otra.

No obstante lo anterior, la axiología de Hartman pretende ser aplicable a todas las culturas, ya que está basada como las matemáticas, en valores formales que son universales y transculturales (Hartman, 1973a), aspectos que han empezado a investigarse empíricamente (Pomeroy, 2005).

En concordancia con las ideas anteriores, esta investigación se propone estudiar algunas propiedades axiométricas y psicométricas del Perfil de Valores de Hartman (PVH), el cual mide en principio la capacidad valorativa de una persona en sus diferentes dimensiones y aspectos.

Esta capacidad valorativa depende de la organización de contenidos cognitivos y emocionales, los que a su vez dependen de la percepción, sensibilidad, estado de salud mental y otros factores cognitivos y emotivos de cada persona, razón por la cual las variaciones en la capacidad valorativa pueden relacionarse válidamente con alteraciones en ciertos aspectos psicológicos del individuo.

Uno de los ejemplos más claros de la relación estrecha entre axiología y psicología es la autoestima, que formalmente es la valoración de un autoconcepto, el que por sí mismo es una estructura cognitivo-emotiva compleja, formada por un conjunto de rasgos, juicios de valor, sentimientos y actitudes acerca de lo que la propia persona percibe y considera que ella misma es.

El autoconcepto y la autoestima son constructos medulares en psicología. Lo que uno piensa de sí mismo, cómo se describe y cómo se evalúa, es quizá la clave de su salud mental, de su adaptación social, de su integridad ética, de su éxito ocupacional y más aún, de su autorrealización como ser humano. (Gergen, 1971; Rosenberg, 1965; Coopersmith, 1967; Rogers, 1975; Adler, (en Ansbacher & Ansbacher, 1964); Fitts, 1965; Maslow, 1970; Branden, 1992; Ellis, 1962 y 1972; La Rosa, 1986; González-Arratia, 2001; González-Arratia, Romero & Valdez-Medina, 2004; Valdez-Medina, 1994 y Valdez-Medina & González-Arratia, 1999 y muchos otros).

Tomando en cuenta esta evidente relación entre valores, autoconcepto y autoestima, esta investigación se enfocó a validar el PVH dentro de la cultura mexicana, utilizando como constructos básicos al Autoconcepto y la Autoestima. Estas variables fueron medidas aplicando a una muestra de estudiantes dos escalas previamente validadas en México (La Rosa, 1986 y González-Arratia, 2001) y sus respuestas fueron correlacionadas estadísticamente con las respuestas dadas por los mismos sujetos a sus Perfiles de Valores de Hartman (PVH).

Con esta investigación se espera cumplir con el objetivo de rendir un merecido reconocimiento a la labor tan importante y escasamente conocida en México del Dr. Robert S. Hartman, siendo México el primer escenario de sus trabajos fundamentales, además de que este trabajo, reconocido por las autoridades académicas de la UNAM con una Mención Honorífica, pueda abrir nuevas puertas a la investigación y a la psicología mexicana del futuro.

PARTICIPANTES

Participaron en el estudio 329 estudiantes de licenciatura de tres escuelas del Instituto Politécnico Nacional (IPN), Unidad Sto. Tomás de la Ciudad de México. De ellos, 28% eran hombres y 72% mujeres. Sus edades fluctuaron entre los 17 y los 27 años. Los estadísticos medios fueron: media = 20.25 años; moda = 20 años; desviación estándar = 1.77.

Casi la totalidad de los participantes (98%) eran solteros, por lo que se decidió no utilizar el estado civil como variable para investigar diferencias. El 6% de los participantes eran hijos únicos y casi la mitad, primogénitos (45%).

En suma, se trata de una muestra bastante homogénea de adultos jóvenes, la mayoría son mujeres solteras de 17 a 22 años, que dependen económicamente de su familia en la que casi todas tienen hermanos y que estudian entre el 3º y el 7º semestre del turno matutino de alguna licenciatura del IPN.

INSTRUMENTOS

Perfil de Valores de Hartman (PVH) (1967, 1973a)

La primera versión de la prueba fue hecha en español con la ayuda del Dr. Mario Cárdenas Trigos en México y de la cual no se encontró ninguna publicación de los estudios de validación correspondientes. Su manual de interpretación se publicó en México (Hartman y Cárdenas, 1967) y ya no fue reeditado. Esta versión es la que se sigue utilizando en México y supuestamente en todos demás países de habla hispana.

La segunda versión fue hecha en inglés y su manual se publicó en Muskegon, Mich. Dicha versión es la que se utilizó en los estudios de validación hechos en los EU y otros países (Hartman, 1973a) y es la que aún se sigue manejando hasta la fecha.

Ver antecedentes, descripción y estudios de validación previos en Stolar (2009)

Escala de Autoconcepto de La Rosa (EAR) (1986)

Este instrumento tiene 72 reactivos (pares de adjetivos polares) con 6 opciones de respuesta entre un adjetivo y su antónimo, poniendo una “x” en el espacio que el sujeto considere que describe mejor a su autoconcepto. Se indica que el propósito de la prueba es auto describirse, por lo que la lista se inicia con “Yo soy”. Después de la aplicación de la prueba piloto en esta investigación, las cinco opciones de respuesta originales se aumentaron a seis.

Validación

En resumen, los índices de validez y confiabilidad reportados son los siguientes: Sus 11 factores explican un 48.9 % de la varianza. De los 72 reactivos, 64 cargan en el factor 1, lo que indica que la escala está midiendo un solo constructo global, compuesto por varias subescalas. Estas subescalas mostraron índices de consistencia interna alpha de Cronbach entre 0.65 y 0.86. Mientras que el puntaje global tiene un alpha de 0.94.

Discriminación de los reactivos. Se midió aplicando pruebas t de Student. La discriminación encontrada fue satisfactoria ($p = 0.001$).

Análisis conceptual

El autor comenta que los resultados de la aplicación del Diferencial Semántico (DS) en el diseño de la prueba comprueban la teoría de que la mayoría de los adjetivos seleccionados tienen una dimensión evaluativa personal y que a ésta se asocia una emoción por aprendizaje cultural. Por otra parte, los adjetivos puramente descriptivos como gordo, flaco, alto, bajo, saludable, enfermo, joven, viejo, etc. que son neutros por definición, al final tuvieron que eliminarse (dimensión física), ya que no pueden ser medidos con el (DS) (La Rosa, 1986). Se concluye que todos los demás pares de adjetivos tienen un contenido auto evaluativo y lo que conceptualmente miden es la autoestima sobre la base de un auto concepto implícito individual y social que no es medible por sí mismo, ya que sus atributos no tienen valencia (sólo son parte de una descripción).

Hartman (1959) aclara esta confusión y explica que el concepto por sí mismo no es una medida, sino que es una norma o “regla” que se puede utilizar para realizar mediciones, ya sea de otros objetos, conceptos o valores. Los adjetivos que tienen valencia (adjetivos calificativos), son los que valoran al autoconcepto y por tanto pertenecen propiamente a la *autoestima* o a la valoración de cualquier otro objeto.

La ventaja resultante del análisis de este instrumento es que se sabe que sus reactivos y factores describen estados emocionales y conductas que tienen que ver directamente con la autoestima.

Cuestionario de Autoestima de González-Arratia (IGA) 2001

Originalmente se construyó un cuestionario que medía la autoestima infantil (González-Arratia, 2001), el cual fue después adaptado para evaluar la autoestima en diferentes grupos de edades (González-Arratia, Romero y Valdez, 2004).

Validación.-

Se hicieron dos análisis factoriales con rotación Varimax. Los reactivos y factores finales explican un 28% de la varianza y se cuenta con un alpha de Cronbach total de .809.

Dado que el cuestionario medía originalmente la autoestima infantil, se aplicó posteriormente esta escala a cinco grupos de edades diferentes (100 sujetos cada grupo), se corrieron nuevos análisis factoriales para cada uno y se obtuvieron los siguientes índices:

Primaria.- No variaron los datos originales.

Secundaria.- 18 ítems, cuatro factores con un 55.494% de varianza explicada y un alpha total de .8803.

Preparatoria.- 21 ítems, cinco factores que cubren un 53.853% de varianza explicada y un alpha total de .8884.

Universitarios.- 25 ítems, cinco factores que cubren un 57.078% de la varianza explicada y un alpha de Cronbach de .8106.

Adultos.- 15 ítems, tres factores que cubren un 42.596% de la varianza explicada y un alpha de Cronbach de .8170 (González-Arratia, Romero y Valdez-Medina, 2004).

Análisis conceptual

El instrumento fue construido con la técnica de redes semánticas, a fin de conocer el significado psicológico de “autoestima”

Se comprobó además que todos los reactivos del test tienen un alto contenido auto evaluativo, lo que significa que conceptualmente miden autoestima.

El análisis conceptual de los instrumentos que miden autoconcepto y autoestima vuelve a tocar desde otro punto de vista, la complejidad del constructo “autoconcepto”. Este constructo contiene, junto con elementos descriptivos o autoimagen (rasgos que la persona se atribuye a sí misma), valoraciones de cada una de dichas características. Considérense estos ejemplos:

Rasgo: “Soy obeso”.

Autovaloraciones: *Me detesto por serlo.*

La gente se burla de mí.

Eso afecta mi salud.

Rasgo: “Soy muy inteligente”

Autovaloraciones: *Eso me mete en problemas con mis amigos.*

Por eso nadie se lleva conmigo

Eso me hace sufrir.

De este modo, un rasgo que en principio es neutral, ya que es únicamente descriptivo, al ser valorado por la persona positiva o negativamente, se convierte en cualidad o defecto, según sea el caso. Lo que uno cree, siente y se dice a sí mismo acerca de sus rasgos auto atribuidos, raras veces permanece neutral y además conlleva implícitas auto valoraciones y valoraciones externas (frases en cursivas) (Véase Fierro, 1991, p. 87)

En suma, el autoconcepto en la práctica es una combinación de rasgos auto atribuidos (“así soy yo”), de valoraciones de estos rasgos y de valoraciones y creencias acerca de ciertos aspectos externos (físicos, familiares y culturales), relacionados con los mismos.

La complejidad del autoconcepto también se refleja en la forma en que están contruidos los reactivos de la EAR (La Rosa, 1986) como pares de adjetivos bipolares (reactivos – antónimos), que también son pares de virtudes – defectos (autovaloraciones positivas y negativas). A su vez, los factores están conformados cada uno por varios de estos reactivos y al final, los rasgos puramente

descriptivos (de tipo físico) terminan siendo excluidos del test, precisamente por su falta de valencia.

La complejidad y multidimensionalidad del autoconcepto ha sido señalada por varios autores (Rosenberg, 1979; Shavelson, Hubner & Stanton, 1976; Stevens, 1996; Cardenal, 1999 (pp. 57-58); Tomás & Oliver, 2004).

Conclusiones específicas sobre autoconcepto y autoestima

(Ver Discusión y Conclusiones)

OBJETIVOS

1. Objetivo general

1.1 Evaluar las propiedades psicométricas (validez y confiabilidad) del Perfil de Valores de Hartman (PVH) con estudiantes mexicanos.

2. Objetivos específicos

2.1 Determinar la *validez de contenido* del PVH con la participación de expertos

2.2. Evaluar la *validez de construcción* del PVH, mediante tres técnicas: Validez de los reactivos composicionales y trasposicionales, validez del PVH como un todo y análisis factorial de los índices del PVH.

2.3 Determinar la *validez concurrente* (de criterio) del PVH con el Cuestionario de Autoestima de González–Arratia (2001) (IGA) y la Escala de Autoconcepto de La Rosa (1986).(EAR)

2.4 Obtener la *confiabilidad* del PVH, a través de la determinación de su estructura correlacional y de la consistencia interna de sus índices.

2.5 Describir a la muestra estudiada en términos de los índices del PVH.

2.6 Evaluar si los reactivos y los índices del PVH discriminan en función de variables sociodemográficas: sexo, edad, ser hijo único, ser primogénito, escolaridad del padre, escolaridad de la madre, carrera que cursa y trabajo remunerado.

2.7 Describir a la muestra estudiada en términos de autoestima y auto concepto.

2.8 Evaluar si existen diferencias en autoestima y autoconcepto en función de variables sociodemográficas: sexo, edad, ser hijo único, ser primogénito,

escolaridad del padre, escolaridad de la madre, carrera que cursa y trabajo remunerado.

RESULTADOS

1.- VALIDACIÓN DE CONTENIDO

Con el propósito de obtener la evaluación inter-jueces de la estructura y el contenido de cada una de las afirmaciones o reactivos del PVH en términos de la teoría axiológica, se solicitó la participación de cinco expertos, con estudios teóricos de Axiología Formal y experiencia en el manejo y aplicación práctica del PVH.

Después de haber efectuado de manera independiente un examen cuidadoso de los reactivos, los expertos concluyeron unánimemente que los significados y los valores axiológicos de todos ellos se apegan a la teoría de la Axiología Formal. Consideraron además que todos los reactivos del PVH están adecuadamente contruidos conforme a su marco teórico, por lo que avalaron unánimemente la validez de contenido del instrumento.

2.- VALIDACIÓN DE CONSTRUCCIÓN

Siguiendo la metodología de algunos de los estudios compendiados por Smith (1998), se obtuvo la validez de constructo del PVH en dos de las áreas investigadas en dichos estudios: a) La de los reactivos composicionales y trasposicionales y b) La del PVH como un todo.

Asimismo, se realizó un análisis factorial de todos los índices del PVH, similar al efectuado en los estudios de Pomeroy (2005).

a) Validez de los reactivos composicionales y trasposicionales

De acuerdo al modelo teórico, se esperaba que el ordenamiento de los reactivos no fuera aleatorio, sino que los participantes evaluaran en promedio a los reactivos composicionales como buenos y a los trasposicionales como malos.

Para probar este planteamiento, cada uno de los reactivos fue recodificado en términos de si el orden en el que había sido ubicado por los participantes si correspondía (0) o no correspondía (1) a lo esperado (es decir, si no existía o si existía distorsión), y se aplicaron pruebas de (χ^2) para comparar los grupos con y sin distorsión.

Como puede observarse en la tabla 8, los resultados mostraron diferencias altamente significativas en los 36 reactivos, entre quienes no distorsionaron la respuesta a los reactivos y quienes sí lo hicieron. En todos los casos, los

porcentajes de respuestas sin distorsión (los que calificaron los reactivos buenos como buenos y los malos como malos) fue significativamente superior ($p < .000$) a los porcentajes de respuestas con distorsión (los que calificaron a los reactivos buenos como malos y a los malos como buenos).

El criterio de selección para cada reactivo fue el modelo teórico de Hartman (su fórmula axiológica que representa una composición o una transposición de valor) (Véase tabla 1)

Tabla 1. Valores de χ^2 (chi^2) obtenidos para los reactivos composicionales y trasposicionales

<i>Reactivo</i>	<i>Tipo de reactivo</i>	<i>% sin distorsión</i>	<i>% con distorsión</i>	χ^2 (<i>gl = 1</i>)*
H1-1. Una buena comida	Composicional	97.6	2.4	297.778
H1-2. Un mejoramiento técnico	Composicional	96.7	3.3	286.471
H1-3. Una idea absurda	Trasposicional	68.7	31.3	45.985
H1-4. Una multa	Trasposicional	79.6	20.4	115.578
H1-5. Basura	Trasposicional	80.9	19.1	125.255
H1-6. Un científico dedicado	Composicional	97.3	2.7	293.985
H1-7. Hacer estallar un avión de pasajeros en vuelo	Trasposicional	98.2	1.8	305.438
H1-8. Quemar un hereje en la hoguera	Trasposicional	98.5	1.5	309.304
H1-9. Un corto circuito eléctrico	Trasposicional	84.5	15.5	156.623
H1-10. "Con este anillo yo te desposo"	Composicional	66.0	34.0	33.511
H1-11. Un bebé	Composicional	91.8	8.2	229.863
H1-12. Torturar a una persona	Trasposicional	97.6	2.4	297.778
H1-13. Amor por la naturaleza	Composicional	97.3	2.7	293.985
H1-14. Un chillado	Trasposicional	81.8	18.2	132.769
H1-15. Una línea de producción en serie	Composicional	73.3	26.7	71.152
H1-16. Esclavitud	Trasposicional	95.1	4.9	268.112
H1-17. Un genio matemático	Composicional	96.7	3.3	286.471
H1-18. Un uniforme	Composicional	68.4	31.6	44.502
H2-1. "Me gusta mi trabajo, me hace bien"	Composicional	96.0	4.0	279.055
H2-2. "El universo me parece un sistema notablemente armonioso"	Composicional	88.1	11.9	191.492
H2-3. "El mundo no tiene mucho sentido para mí"	Trasposicional	89.7	10.3	207.055
H2-4. "Por más intensamente que trabaje, siempre me sentiré frustrado"	Trasposicional	94.5	5.5	260.939
H2-5. "Las condiciones en que trabajo son deplorables y arruinan mi labor"	Trasposicional	93.9	6.1	253.863
H2-6. "Me siento a gusto en el mundo"	Composicional	92.1	7.9	233.219
H2-7. "Detesto mi trabajo"	Trasposicional	95.7	4.3	275.383
H2-8. "Mi vida está trastornando al mundo"	Trasposicional	83.0	17.0	143.128
H2-9. "Mi trabajo no contribuye con nada al mundo"	Trasposicional	92.1	7.9	233.219
H2-10. "Mi trabajo pone de manifiesto lo mejor que hay en mí"	Composicional	92.7	7.3	240.003
H2-11. "Estoy contento con ser yo mismo"	Composicional	95.7	4.3	275.383
H2-12. "Maldigo el día en que nací"	Trasposicional	98.2	1.8	305.438
H2-13. "Me encanta mi trabajo"	Composicional	93.0	7.0	243.432
H2-14. "Me molesta que el universo no tenga sentido"	Trasposicional	87.2	12.8	182.447
H2-15. "Cuanto mejor comprendo mi lugar en el mundo, tanto mejor me va en mi trabajo"	Composicional	89.4	10.6	203.894
H2-16. "Mi trabajo me hace desdichado"	Trasposicional	95.4	4.6	271.736
H2-17. "Amo la belleza del mundo"	Composicional	94.2	5.8	257.389
H2-18. "Mi trabajo contribuye a la belleza y armonía del mundo"	Composicional	88.4	11.6	194.556

* $p < .000$ en todos los casos.

b) Validez del PVH como un todo

Se calcularon los Coeficientes de Correlación de Spearman (ρ) entre el ordenamiento según el modelo de Hartman (lo esperado) y el ordenamiento dado por los sujetos (lo obtenido) para cada una de las partes, los cuales se muestran en la tabla 9.

Los resultados mostraron que el rango ordenado de dichas respuestas se ajusta al orden teórico o esperado de las mismas. El ajuste resultó **mejor** en la parte I (Rho = .94) que en la II (Rho = .87) (Véase tabla 2).

Tabla 2. Correlación entre las respuestas teóricas y las obtenidas en los reactivos del PVH

Lugar en el PVH	Reactivos	P a r t e I				P a r t e II				
		Rango teórico	Rango obtenido	Media	Desv	Reactivos	Rango teórico	Rango obtenido	Media	Desv
11	H1-11. Un bebé	1	2	3.96	-1	H2-11. "Estoy contento con ser yo mismo"	1	1	2.75	0
13	H1-13. Amor por la naturaleza	2	1	3.19	+1	H2-13. "Me encanta mi trabajo"	2	5	5.65	-3
17	H1-17. Un genio matemático	3	6	5.26	-3	H2-17. "Amo la belleza del mundo"	3	2	4.88	+1
10	H1-10. Con este anillo yo te desposo	4	7	7.79	-3	H2-10. "Mi trabajo pone de manifiesto lo mejor que hay en mi"	4	6	6.03	-2
6	H1-6. Un científico dedicado	5	4	4.81	+1	H2-6. "Me siento a gusto en el mundo"	5	4	5.37	+1
1	H1-1. Una buena comida	6	3	4.07	+3	H2-1. "Me gusta mi trabajo, me hace bien"	6	3	4.96	+3
18	H1-18. Un uniforme	7	9	8.67	-2	H2-18. "Mi trabajo contribuye a la belleza y armonía del mundo"	7	8	6.56	-1
15	H1-15. Una línea de producción en serie	8	8	8.17	0	H2-15. "Cuanto mejor comprendo mi lugar en el mundo, tanto mejor me va en mi trabajo"	8	7	6.18	+1
2	H1-2. Un mejoramiento técnico	9	5	5.23	+4	H2-2. "El universo me parece un sistema notablemente armonioso"	9	9	6.97	0
3	H1-3. Una idea absurda	10	10	10.42	0	H2-3. "El mundo no tiene mucho sentido para mí"	10	16	13.66	+6
4	H1-4. Una multa	11	11	11.07	0	H2-4. "Por más intensamente que trabaje, siempre me sentiré frustrado"	11	15	13.47	+4
9	H1-9. Un corto circuito eléctrico	12	12	11.69	0	H2-9. "Mi trabajo no contribuye con nada al mundo"	12	13	12.84	+1
5	H1-5. Basura	13	14	11.95	+1	H2-5. "Las condiciones en que trabajo son deplorables y arruinan mi labor"	13	12	12.74	-1
14	H1-14. Un chillado	14	13	11.41	-1	H2-14. "Me molesta que el universo no tenga sentido"	14	10	11.98	-4
16	H1-16. Esclavitud	15	15	15.15	0	H2-16. "Mi trabajo me hace desdichado"	15	14	13.45	-1

8	H1-8. Quemar a un hereje en la hoguera	16	17	15.91	+1	H2.8. "Mi vida está trastornando al mundo"	16	11	12.49	-5
7	H1-7. Hacer estallar un avión de pasajeros en vuelo	17	18	16.40	+1	H2-7. "Detesto mi trabajo"	17	17	13.80	0
12	H1-12. Torturar a una persona	18	16	15.86	-2	H2-12. "Maldigo el día en que nací"	18	18	17.25	0
Rho = $(969 - \sum D^2) / 969$		Rho1 = .94		+12 -12		Rho2 = .874		+17 -17		

c) Análisis factorial de los índices del PVH

Se efectuó un análisis factorial de componentes principales con rotación Varimax. A diferencia del estudio de Pomeroy (2005), quien realizó un estudio similar pero sólo con 36 de los 49 índices del PVH (del Manual de Interpretación) que se utilizan en este trabajo. Los índices con sufijo 1 corresponden a los pertenecientes a la Parte I y se refieren a la valoración del mundo, denominados Externos. Aquéllos con sufijo 2 pertenecen a la Parte II y se refieren a la autovaloración y se les llama Internos (Véase tabla 3).

Tabla 3. Los 49 índices del PVH

<i>Clasificación</i>	<i>Nombres en Manual y base de datos</i>	<i>Nombres abreviados</i>
a) Básicos DIMINT (12)	H1 y H2.Dimensión Intrínseca H1 y H2.Integración Intrínseca H1 y H2.Dimensión Extrínseca H1 y H2.Integración Extrínseca H1 y H2 Dimensión Sistémica H1 y H2.Integración Sistémica	DIMI1 y DIMI2 INTI1 e INTI2 DIME1 y DIME2 INTE1 e INTE2 DIMS1 y DIMS2 INTS1 e INTS2
b) Generales IND (10)	H1 y H2 Dimensión Global* H1 y H2.Dimensión – Integración* H1 y H2.Diferenciación H1 y H2.Integración* H1 y H2.Disimilitud Global*	DIM1* Y DIM2* DI1* y DI2* DIF1 y DIF2 INT1* e INT2* DIS1* y DIS2*
c) Porcentuales IND% (8)	H1 y H2. Índice. Existencial H1 y H2. Índice. Psicológico H1 y H2. Índice. de Actitud H1 y H2. Coc. Total desv. (+ -)*	DIM%1 y DIM%2 INT%1 e INT%2 AI%1 y AI%2 VDIM%1* y VDIM%2*
d) De Negatividad VDIM (6)	H1 y H2. Coc. desv.(+ -) I H1 y H2. Coc. desv.(+ -) E H1 y H2. Coc. desv.(+ -) S	VDIMI1 y VDIMI2 VDIME1 y VDIME2 VDIMS1 y VDIMS2
e) Globales INDG (6)	H1 y H2.Cof. de Valoración (o Auto valoración) Global (cantidad) H1 y H2.Cof. de Valoración (o Auto valoración) Global (calidad) H1 y H2.Cof. Correl. Spearman	VQ1* y SQ1 VQ2* y SQ2 RHO1 y RHO2
f) Combinados INDC (7)	Cociente de Balance relativo (cantidad) Cociente de Balance absoluto (cantidad) Cociente de Balance relativo (calidad) Cociente de Balance absoluto (calidad) Cociente Combinado (cantidad) Cociente Combinado (calidad)	BQR1 BQA! BQR2 BQA2 CQ1 CQ2
Total (49)	Cociente de Diferenciaciones 2 y 1*	DIF2 y 1 o DIF2/DIF1*

*No fue incluido en el estudio de Pomeroy (2005).

El análisis factorial efectuado arrojó cuatro factores (al igual que en el estudio de Pomeroy, 2005), mismos que explicaron el 74.88% de la varianza. Las cargas factoriales de los índices fueron, en términos generales, muy altas.

El factor 1 explicó 36.08% de la varianza e incluyó 22 índices: todos los internos (con sufijo 2) y los correspondientes a la parte interna de los índices combinados (DIF2/DIF1; BQR1; BQA1; BQR2; BQA2, CQ1 y CQ2). Este factor fue denominado “Mundo interno”

El factor 2, con 16 índices, incluyó a todos los índices externos (sufijos 1) e incorporó también a la parte externa de los mismos índices combinados. Se denominó “Mundo Externo” y explicó 26.74% de la varianza.

El factor 3, “Independientes externos” explicó 6.40% de la varianza. En éste se ubicaron los índices DIM%1, DIM1 y DI1, así como BQR2, VQ1, INT%1 y DIMI1.

Finalmente, el factor 4 incluyó los índices DIM%2, DIM2 y DI2, por lo que fue nombrado “Independientes internos”, con una varianza explicada de 5.66%.

BQR2 y los índices de negatividad VDIMI1, VDIMI2, VDIME2, VDIMS1 tuvieron cargas factoriales < 0.40 ; VDIM%2 y VDIMS2 se ubicaron en el factor 1, y VDIM%1 y VDIME1 en el factor 2, pero con cargas negativas. La carga de RHO2 también fue negativa (Véase tabla 4).

Tabla 4. Análisis factorial de los índices del PVH

Índices	Factores			
	1. <i>Mundo interno</i>	2. <i>Mundo externo</i>	3. <i>Independientes externos</i>	4. <i>Independientes internos</i>
INT2	H2.Integración	.982		
RHO2	H2.Cof. Correl Spearman	-.972		
DIF2	H2.Diferenciación	.971		
SQ1	H2.Cof. Autovaloración Global	.966		
SQ2	H2.Cof. Autovaloración Global Calidad	.919		
CQ1	Cociente Combinado (Cantidad)	.914		
DIS2	H2.Disimilitud Global	.888		
AI%2	H2.Índice. Psicológico Interno	.841		
VDIM%2	H2.Coc. total desv.(+ -)	-.839		
INT%2	H2.Índice. Actitud Interna	.839		
INTI2	H2.Integración Intrínseca	.829		
DIMI2	H2.Dimensión Intrínseca	.809		
INTE2	H2.Integración Extrínseca	.807		
DIME2	H2.Dimensión Extrínseca	.774		
CQ2	Cociente Combinado (Calidad)	.770		
INTS2	H2.Integración Sistémica	.737		
DIMS2	H2.Dimensión Sistémica	.724		
DIF2/DIF	Coc. de Diferenciaciones 2 y 1	.713		

BQR1	Cociente de Balance relativo	.686			
BQA1	Cociente de Balance absoluto (Cantidad)	.681			
BQA2	Cociente de Balance absoluto (Cali.)	.655			
VDIMS2	H2.Coc. desv. (+ -)S2	-.452			
DIF1	H1.Diferenciación	.940			
INT1	H1.Integración	.933			
RHO1	H1.Cof. Correl. Spearman (ρ_1)	-.897			
VQ1	H1.Cof. Valoración Global	.871			
DIME1	H1.Dimensión Extrínseca	.870			
INTE1	H1.Integración Extrínseca	.857			
DIS1	H1.Disimilitud Global	.843			
INTS1	H1.Integración Sistémica	.830			
DIMS1	H1.Dimensión Sistémica	.821			
INT%1	H1.Índice Psicológico Ext.	.812			
VQ2	H1.Cof. Calidad Valoración Global	.777			
AI%1	H1.Índice Actitud Externa	.770			
VDIM%1	H1.Coc. total desv. (+ -)	-.770			
INT11	H1.Integración Intrínseca	.643			
DIMI1	H1.Dimensión Intrínseca	.626			
VDIME1	H1.Coc. desv.(+ -)E1	-.496			
DIM1	H1.Dimensión Global		.911		
DI1	H1.Dimensión – Integración		.851		
DIM%1	H1.Índice Existencial Ext.		.840		
DIM%2	H2.Índice Existencial Interno			.930	
DIM2	H2.Dimensión Global			.843	
DI2	H2.Dimensión – Integración			.749	
Varianza explicada		36.08%	26.74%	6.40%	5.66%
Núm. de reactivos		22	16	3	3

3.- VALIDACIÓN CONCURRENTE (DE CRITERIO)

Para determinar la validez de criterio (concurrente) del PVH se obtuvieron las correlaciones entre los índices de éste y los puntajes de las subescalas de los dos instrumentos ya citados: El Cuestionario de Autoestima de González–Arratia (IGA) y la Escala de Autoconcepto de La Rosa (EAR).

3.1 Correlaciones PVH – IGA (Autoestima) (AE)

En términos generales, se observó que casi todos los índices con sufijo 2 correlacionaron con las subescalas de autoestima, en tanto que sólo algunos de los índices con sufijo 1 lo hicieron. Se presenta el análisis por tipo de índices.

1) Índices básicos

Los índices intrínsecos del PVH1 (DIMI e INTI) correlacionaron significativamente con Fracaso y los extrínsecos (DIME e INTE) con Afectividad y con Familia. Correlacionaron también INTI1 con Global y INTS1 con Global y con Familia. Ninguno de los índices del PVH1 correlacionó con las escalas de autoestima del Yo, Trabajo y Éxito. En cambio, se obtuvieron correlaciones altamente

significativas de todos los índices de la Parte 2 con todas las subescalas de autoestima, excepto la correlación entre DIME2 y la subescala de Trabajo, la cual fue moderada (Véase tabla 5).

Tabla 5. Correlaciones entre los Índices básicos del PVH y las subescalas de autoestima

<i>Índices básicos</i>	<i>Subescalas de Autoestima</i>							
	<i>Global</i>	<i>Del Yo</i>	<i>Familia</i>	<i>Fracaso</i>	<i>Trabajo</i>	<i>Éxito</i>	<i>Afectividad</i>	
DIMINT1	DIMI1	n.s.	n.s.	n.s.	.159**	n.s.	n.s.	n.s.
	INTI1	.113*	n.s.	n.s.	.177**	n.s.	n.s.	n.s.
	DIME1	n.s.	n.s.	.138*	n.s.	n.s.	n.s.	.180**
	INTE1	n.s.	n.s.	.129*	n.s.	n.s.	n.s.	.181**
	DIMS1	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	.137*
	INTS1	.116*	n.s.	.117*	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
DIMINT2	DIMI2	.459**	.372**	.346**	.421**	.272**	.260**	.395**
	INTI2	.459**	.364**	.353**	.416**	.271**	.273**	.386**
	DIME2	.283**	.217**	.233**	.254**	.138*	.159**	.252**
	INTE2	.318**	.241**	.260**	.272**	.181**	.192**	.270**
	DIMS2	.327**	.258**	.242**	.248**	.216**	.220**	.261**
	INTS2	.318**	.245**	.236**	.245**	.204**	.219**	.261**

*p < .05, **p < .01, n.s. = no significativo.

2) *Índices generales*

Se obtuvieron correlaciones moderadas entre DIF1 e INT1 y la subescala Global de autoestima; DIF1, DIM1, INT1 y DIS1 correlacionaron con Fracaso y DIF1 e INT1 con Afectividad. Ningún índice del PVH1 correlacionó con las subescalas del Yo, Familia, Trabajo; DI1 no correlacionó con ningún factor de autoestima.

Las correlaciones entre todos los índices generales de la parte II (IND2) con todas las subescalas de autoestima resultaron altamente significativas, excepto la correlación DIM2 – subescala de Trabajo, la cual fue moderada (Véase tabla 6).

Tabla 6. Correlaciones entre los Índices Generales del PVH y las Subescalas de autoestima

Índices generales		Subescalas de autoestima						
		Global	Del Yo	Familia	Fracaso	Trabajo	Éxito	Afectividad
IND1	DIF 1	.130*	n.s.	n.s.	.133*	n.s.	n.s.	.139*
	DIM1	n.s.	n.s.	n.s.	.119*	n.s.	n.s.	n.s.
	INT1	.138*	n.s.	n.s.	.142*	n.s.	n.s.	.124*
	DIS1	n.s.	n.s.	n.s.	.117*	n.s.	n.s.	n.s.
	DI1	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
IND2	DIF2	.456**	.362**	.349**	.394**	.267**	.271**	.388**
	DIM2	.254**	.146**	.257**	.214**	.113*	.188**	.224**
	INT2	.458**	.356**	.354**	.391**	.274**	.285**	.383**
	DIS2	.456**	.330**	.348**	.404**	.290**	.315**	.370**
	DI2	.323**	.207**	.295**	.255**	.176**	.241**	.284**

*p < .05, **p < .01, n.s. = no significativo.

3) Índices porcentuales

De los índices porcentuales con sufijo 1, AI%1 y VDIM%1 correlacionaron moderadamente con la subescala de autoestima Global, con la del Yo y con la de Fracaso. Las cifras de las correlaciones de ambos índices son las mismas, sólo que las de AI%, son negativas. INT%1 correlacionó moderado con las subescalas Global y Fracaso, y DIM%1 no tuvo correlaciones significativas con ninguna subescala de autoestima. Ningún índice porcentual correlacionó con las subescalas de Familia, Trabajo, Éxito y Afectividad.

En cuanto a los índices porcentuales de la parte II, INT%2, AI%2 y VDIM%2 correlacionaron significativamente con todas las subescalas de autoestima y DIM%2 con ninguna. Las cifras de las correlaciones de VDIM%2 fueron iguales que las de AI%2, pero con signo negativo (Véase tabla 7).

Tabla 7. Correlaciones entre los Índices Porcentuales del PVH y las subescalas de autoestima

Índices porcentuales		Subescalas de autoestima						
		Global	Del Yo	Familia	Fracaso	Trabajo	Éxito	Afectividad
IND%1	DIM%1	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
	INT%1	.116*	n.s.	n.s.	.134*	n.s.	n.s.	n.s.
	AI%1	.153**	.165**	n.s.	.152**	n.s.	n.s.	n.s.
	VDIM%1	-.153**	-.165**	n.s.	-.152**	n.s.	n.s.	n.s.
IND%2	DIM%2	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
	INT%2	.355**	.292**	.262**	.286**	.219**	.241**	.301**
	AI%2	.430**	.336**	.318**	.370**	.266**	.316**	.345**
	VDIM%2	-.430**	-.336**	-.318**	-.370**	-.266**	-.316**	-.345**

*p < .05, **p < .01, n.s. = no significativo.

4) Índices de Negatividad

Sólo algunos de los Índices de Negatividad de la Parte I correlacionaron significativamente con las Subescalas de autoestima, con correlaciones negativas y moderadas: entre VDIME1 y Familia, así como entre VDIMS1 y Global, Del Yo y Fracaso. Ningún índice PVH1 correlacionó con Trabajo, Éxito y Afectividad.

En cuanto a los índices de la Parte II, VDIMS2 correlacionó con todas las subescalas de autoestima, y VDIMI2 con autoestima Global, Del Yo, Trabajo y Afectividad; VDIME2 lo hizo con Global, Fracaso y Éxito (Véase tabla 8).

Tabla 8. Correlaciones entre los Índices de Negatividad del PVH y las Subescalas de autoestima

Índices de negatividad		Subescalas de autoestima						
		Global	Del Yo	Familia	Fracaso	Trabajo	Éxito	Afectividad
VDIM1	VDIMI1	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
	VDIME1	n.s.	n.s.	-.124*	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
	VDIMS1	-.112*	-.122*	n.s.	-.118*	n.s.	n.s.	n.s.
VDIM2	VDIMI2	-.150**	-.139*	n.s.	n.s.	-.126*	n.s.	-.130*
	VDIME2	-.110*	n.s.	n.s.	-.109*	n.s.	-.115*	n.s.
	VDIMS2	-.242**	-.175**	-.203**	-.207**	-.149**	-.180**	-.194**

*p < .05, **p < .01, n.s. = no significativo.

5) Índices Globales

En la Parte I, VQ1, VQ2, y RHO1 correlacionaron moderadamente con autoestima Global, Del Yo, Fracaso y Afectividad (excepto VQ1 – Del Yo), pero no con Familia, Trabajo o Éxito.

Todos los índices INDG2 correlacionaron alta y significativamente con las subescalas de autoestima, excepto con Familia. Las correlaciones de RHO1 y RHO2 son negativas por su naturaleza (Véase tabla 9).

Tabla 9. Correlaciones entre los índices Globales del PVH y las subescalas de autoestima

Índices globales		Subescalas de autoestima						
		Global	Del Yo	Familia	Fracaso	Trabajo	Éxito	Afectividad
INDG1	VQ1	.135*	n.s.	n.s.	.149**	n.s.	n.s.	.126*
	VQ2	.133*	.114*	n.s.	.153**	n.s.	n.s.	.109*
	RHO1	-.145**	-.110*	n.s.	-.153**	n.s.	n.s.	-.133*
INDG2	SQ1	.466**	.352**	n.s.	.401**	.268**	.294**	.395**
	SQ2	.453**	.328**	n.s.	.387**	.257**	.298**	.383**
	RHO2	-.469**	-.354**	n.s.	-.407**	-.282**	-.298**	-.392**

*p < .05, **p < .01, n.s. = no significativo.

6) Índices combinados

Todos los índices combinados tuvieron correlaciones significativas con todas las subescalas de autoestima (excepto BQR2, que sólo correlacionó con autoestima Global, Del Yo y Trabajo) (Véase tabla 10).

Tabla 10. Correlaciones entre los índices combinados del PVH y las subescalas de autoestima

Índices combinados	Subescalas de autoestima						
	Global	Del Yo	Familia	Fracaso	Trabajo	Éxito	Afectividad
BQR1	.235**	.193**	.188**	.171**	.180**	.131*	.162**
BQA1	.400**	.303**	.309**	.364**	.230**	.246**	.345**
BQR2	.140*	.111*	n.s.	n.s.	.168**	n.s.	n.s.
BQA2	.391**	.295**	.303**	.360**	.218**	.242**	.328**
CQ1	.404**	.303**	.338**	.333**	.262**	.233**	.323**
CQ2	.340**	.246**	.282**	.262**	.259**	.196**	.270**
DIF 2 y 1	.251**	.231**	.188**	.192**	.166**	.118*	.167**

*p < .05, **p < .01, n.s. = no significativo.

3.2 Correlaciones PVH – EAR (Autoconcepto) (AC)

Se observó, en general, que existe una alta correlación entre los puntajes del PVH y los de la EAR. Al igual que con el IGA, se obtuvieron menos correlaciones significativas entre los índices de la Parte I (con sufijo 1) y las subescalas AC, que entre los índices de la Parte II (con sufijo 2) con las mismas, las cuales fueron altamente significativas en su mayoría.

1) Índices básicos

Todos los índices de la parte I correlacionaron con la subescala Global de autoconcepto, con Afiliatividad, Emocionalidad y Dimensión Emocional, y ninguno con Expresividad, Ánimo, Dimensión Trabajo y Dimensión Ética.

DIME1, INTE1, DIMS1 y INTS1 lo hicieron además con Accesibilidad, Dimensión Social e Interpersonal.

Casi todos los DIMINT2 correlacionaron significativamente con las Subescalas de AC. Las excepciones fueron: los intrínsecos y sistémicos con Dimensión Ética y los extrínsecos con Interpersonal. La Dimensión Ética sólo correlacionó con los índices sistémicos (Véase tabla 11).

Tabla 11. Correlaciones entre los Índices básicos del PVH y las subescalas de autoconcepto

Índices básicos	Subescalas de autoconcepto										
	Global	Afiliatividad	Expresividad	Accesibilidad	Dim. Social	Ánimo	Interpersonal	Emocional	Dim. Emocio	Dim. Trabajo	Dim. Ética
DIMI1	.127*	.131*	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	.150**	.142*	n.s.	n.s.
INTI1	.135*	.141*	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	.143**	.142*	n.s.	n.s.
DIME1	.159**	.180**	n.s.	.148**	.145**	n.s.	.172**	.149**	.162**	n.s.	n.s.
INTE1	.177**	.180**	n.s.	.155**	.154**	n.s.	.186**	.155**	.184**	n.s.	n.s.
DIMS1	.146*	.120*	n.s.	.176**	.132*	n.s.	.173**	.120*	.165**	n.s.	.118*
INTS1	.128*	n.s.	n.s.	.166**	n.s.	n.s.	.156**	.117*	.148**	n.s.	n.s.
DIMI2	.385**	.219**	.248**	.277**	.315**	.406**	.160**	.200**	.363**	.253**	n.s.
INTI2	.390**	.227**	.255**	.283**	.324**	.403**	.165**	.199**	.364**	.258**	n.s.
DIME2	.244**	.150**	.143**	.169**	.193**	.253**	n.s.	.180**	.234**	.171**	n.s.
INTE2	.288**	.183**	.167**	.188**	.227**	.291**	n.s.	.197**	.262**	.212**	n.s.
DIMS2	.346**	.234**	.188**	.207**	.274**	.296**	.221**	.261**	.356**	.212**	.143*
INTS2	.343**	.241**	.196**	.222**	.287**	.283**	.221**	.249**	.344**	.200**	.158**

*p < .05, **p < .01, n.s. = no significativo.

2) Índices generales

Todos los índices de la parte I correlacionaron significativamente sólo con la subescala de Afiliatividad y ninguno con la de Expresividad y Dimensión Trabajo. Con excepción de DIS1, también correlacionaron con Interpersonal, Emocional y Dimensión Emocional. Las demás correlaciones no parecen observar algún patrón identificable.

En cuanto a la parte II, todas las correlaciones fueron significativas, con excepción del par DI2 – Dimensión Ética (Véase tabla 12).

Tabla 12. Correlaciones entre los Índices generales del PVH y las subescalas de autoconcepto

Índices generales	Subescalas de autoconcepto										
	Global	Afiliatividad	Expresividad	Accesibilidad	Dim. Social	Ánimo	Interpersonal	Emocional	Dim. Emocio	Dim. Trabajo	Dim. Ética
DIF 1	n.s.	.176**	n.s.	.169**	.145**	n.s.	.180**	.174**	.192**	n.s.	.119*
DIM1	n.s.	.116*	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	.128*	.127*	.139*	n.s.	n.s.
INT1	.178**	.171**	n.s.	.168**	.143**	n.s.	.173**	.170**	.191**	n.s.	.118*
DIS1	.133*	.135*	n.s.	.120*	.141*	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
DI1	n.s.	.123*	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	.142*	.133*	.139*	n.s.	n.s.
DIF2	.419**	.255**	.247**	.278**	.332**	.406**	.185**	.268**	.405**	.270**	.126*
DIM2	.262**	.160**	.177**	.158**	.226**	.233**	.164**	.153**	.247**	.188**	.111*
INT2	.429**	.269**	.258**	.289**	.348**	.408**	.185**	.265**	.405**	.278**	.140*
DIS2	.428**	.260**	.286**	.305**	.365**	.422**	.175**	.253**	.403**	.252**	.148**
DI2	.282**	.153**	.180**	.149**	.224**	.268**	.172**	.181**	.282**	.218**	n.s.

*p < .05, **p < .01, n.s. = no significativo.

3) Índices porcentuales

AI% y VDIM% correlacionaron, en ambas partes, con todas las subescalas de AC, la primera positiva y la segunda, negativamente. En la parte II se encontraron también correlaciones significativas de INT%2 con todas las subescalas; INT% correlacionó sólo con autoconcepto Global, Accesibilidad, Interpersonal, Emocional y Dimensión Emocional. En cambio, DIM%1 y DIM%2 no correlacionaron con ninguna de las subescalas AC (Véase tabla 13).

Tabla 13 Correlaciones entre los índices porcentuales del PVH y las subescalas de autoconcepto

Índices porcentuales	Subescalas de autoconcepto										
	Global	Afiliatividad	Expresividad	Accesibilidad	Dim. Social	Ánimo	Interpersonal	Emocional	Dim. Emocio	Dim. Trabajo	Dim. Ética
DIM%1	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
INT%1	.101*	n.s.	n.s.	.143**	n.s.	n.s.	.117*	.115*	.123*	n.s.	n.s.
AI%1	.167**	.127*	n.s.	.129**	.134**	.123*	n.s.	.140*	.156**	n.s.	n.s.
VDIM%1	-.167**	-.127*	n.s.	-.129**	-.134**	-.123*	n.s.	-.140*	-.156**	n.s.	n.s.
DIM%2	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
INT%2	.341**	.235**	.205**	.203**	.280**	.306**	.155**	.226**	.320**	.221**	.163**
AI%2	.401**	.248**	.243**	.286**	.332**	.391**	.144**	.270**	.381**	.234**	.182**
VDIM%2	-.401**	-.248**	-.243**	-.286**	-.332**	-.391**	-.144**	-.270**	-.381**	-.234**	-.182**

*p < .05, **p < .01, n.s. = no significativo.

4) Índices de negatividad

Sólo VDIMS2 correlacionó con la mayoría de las subescalas AC, excepto con Dimensión Trabajo y Dimensión Ética; en cambio VDIME1, VDIMI2, VDIME2 solo correlacionaron con algunas de ellas y VDIMI1 y VDIMS1 con ninguna. Todas las correlaciones fueron negativas (Véase tabla 14).

Tabla 14. Correlaciones entre los índices de negatividad del PVH y las subescalas de autoconcepto

Índices de Negatividad	Subescalas de autoconcepto										
	Global	Afiliatividad	Expresividad	Accesibilidad	Dim. Social	Ánimo	Interpersonal	Emocional	Dim. Emoci	Dim. Trabajo	Dim. Ética
VDIMI1	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
VDIME1	-.155**	n.s.	-.117*	-.180**	-.163**	n.s.	-.111*	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
VDIMS1	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
VDIMI2	-.121*	-.124*	n.s.	n.s.	-.131*	-.141*	n.s.	n.s.	n.s.	-.131*	n.s.
VDIME2	-.128*	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	-.134*	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
VDIMS2	-.246**	-.153**	-.115*	-.196**	-.191**	-.217**	-.150**	-.262**	-.292**	n.s.	n.s.

*p < .05, **p < .01, n.s. = no significativo.

5) Índices globales

Con algunas excepciones, los índices globales correlacionaron con las subescalas AC. Las excepciones fueron: VQ1, VQ2 y RHO1 con Expresividad y Dimensión Trabajo, y las dos primeras con Ánimo (Véase tabla 15).

Tabla 15. Correlaciones entre los índices globales del PVH y las subescalas de autoconcepto

Índices globales	Subescalas de autoconcepto										
	Global	Afiliatividad	Expresividad	Accesibilidad	Dim. Social	Ánimo	Interpersonal	Emocional	Dim. Emocio	Dim. Trabajo	Dim. Ética
VQ1	.174**	.178**	n.s.	.165**	.134*	n.s.	.181**	.177**	.197**	n.s.	.111*
VQ2	.164**	.172**	n.s.	.154**	.119*	n.s.	.173**	.171**	.191**	n.s.	n.s.
RHO1	-.213**	-.209**	n.s.	-.173**	-.167**	-.111*	-.182**	-.200**	-.220**	n.s.	-.119*
SQ1	.438**	.271**	.269**	.290**	.357**	.419**	.204**	.273**	.420**	.287**	.145**
SQ2	.432**	.270**	.273**	.287**	.360**	.409**	.209**	.264**	.411**	.287**	.152**
RHO2	-.429**	-.271**	-.254**	-.293**	-.347**	-.416**	-.174**	-.263**	-.404**	-.281**	-.135*

*p < .05, **p < .01, n.s. = no significativo.

6) Índices combinados

BQA1 y BQA2 correlacionaron significativamente con todas las subescalas SC, y CQ1 y CQ2 lo hicieron con todas, excepto con Dimensión Ética.

BQR1, BQR2 y DIF 2 y 1 correlacionaron con autoconcepto Global, Expresividad, Dimensión Social, Ánimo, Dimensión Emocional y Dimensión Trabajo, y no con Afiliatividad, Accesibilidad, Interpersonal, Emocional y Dimensión Ética (Véase tabla 16).

Tabla 16 Correlaciones entre los índices combinados del PVH y las subescalas de autoconcepto

Índices combinados	Subescalas de autoconcepto										
	Global	Afiliatividad	Expresividad	Accesibilidad	Dim. Social	Ánimo	Interpersonal	Emocional	Dim. Emocio	Dim. Trabajo	Dim. Ética
BQR1	.215**	n.s.	.201**	n.s.	.187**	.260**	n.s.	n.s.	.187**	.205**	n.s.
BQA1	.400**	.295**	.196**	.300**	.325**	.338**	.253**	.297**	.407**	.212**	.167**
BQR2	.180**	n.s.	.190**	n.s.	.212**	.189**	n.s.	n.s.	.134*	.146**	n.s.
BQA2	.392**	.292**	.189**	.292**	.319**	.332**	.252**	.289**	.400**	.213**	.166**
CQ1	.349**	.169**	.261**	.212**	.289**	.390**	.126*	.174**	.322**	.260**	n.s.
CQ2	.324**	.190**	.270**	.203**	.304**	.350**	.146**	.132*	.285**	.244**	n.s.
DIF2 y1	.194**	n.s.	.169**	n.s.	.152**	.265**	n.s.	n.s.	.175**	.195**	n.s.

*p < .05, **p < .01, n.s. = no significativo.

Nota: Para los significados de los índices y factores de los tres instrumentos, véase secc.4.4.3.- Variables, pp.69-72. Stolar (2009)

5.2. CONFIABILIDAD DEL PVH

5.2.1 ESTRUCTURA DEL PVH

El Manual del PVH (Hartman, 1973a) sugiere que la capacidad de valoración en cada una de las dimensiones es algo diferente para cada persona, que las valoraciones externa e interna son independientes entre sí, dentro del mismo individuo y de unos en relación con otros. Por otra parte, se espera que, ya que se trata de una misma capacidad de valoración general en cada individuo, haya una conexión importante entre los índices externos y los internos.

Con el propósito de determinar las relaciones existentes entre los índices y entre las dos partes del PVH se efectuaron dos análisis de correlación: a) entre los índices de cada categoría (básicos, generales, porcentuales, de negatividad, globales y combinados) y de cada sufijo (1) externos; (2) internos, y b) entre los índices externos y los internos, dentro de cada categoría. Se encontró que, en la mayoría de los casos, los índices estuvieron significativamente correlacionados. A continuación se describen los resultados obtenidos.

5.2.1.1 Correlaciones de los índices entre sí. (PVH – PVH)

Todos los índices básicos correlacionaron significativamente, tanto los de la parte I como los de la parte II. Las correlaciones más altas (> .950) se dieron entre los pares de índices afines DIM e INT (I, E y S), en ambas partes (Véase tabla 17).

Tabla 17. Correlaciones de los índices básicos del PVH entre sí

Parte I						
	<i>DIMI1</i>	<i>INTI1</i>	<i>DIME1</i>	<i>INTE1</i>	<i>DIMS1</i>	<i>INTS1</i>
<i>DIMI1</i>	1.00					
<i>INTI1</i>	.977**	1.00				
<i>DIME1</i>	.448**	.452**	1.00			
<i>INTE1</i>	.446**	.465**	.950**	1.00		
<i>DIMS1</i>	.393**	.399**	.596**	.581**	1.00	
<i>INTS1</i>	.410**	.423**	.602**	.587**	.964**	1.00
Parte II						
	<i>DIMI2</i>	<i>INTI2</i>	<i>DIME2</i>	<i>INTE2</i>	<i>DIMS2</i>	<i>INTS2</i>
<i>DIMI2</i>	1.00					
<i>INTI2</i>	.982**	1.00				
<i>DIME2</i>	.481**	.493**	1.00			
<i>INTE2</i>	.511**	.528**	.975**	1.00		
<i>DIMS2</i>	.410**	.421**	.442**	.465**	1.00	
<i>INTS2</i>	.407**	.425**	.458**	.478**	.978**	1.00

*p < .05, **p < .01, n.s. = no significativo.

De la misma forma, todos los índices generales (INDG1 y 2) correlacionaron significativamente, y las correlaciones más altas (>.927) correspondieron a los pares de índices afines, como DIF e INT (1 y 2) y DIM con DI (1 y 2) (Véase tabla 18).

Tabla 18. Correlaciones de los índices generales del PVH entre sí

Parte I					
	<i>DIF1</i>	<i>DIM1</i>	<i>INT1</i>	<i>DIS1</i>	<i>DI1</i>
DIF1	1.00				
DIM1	.460**	1.00			
INT1	.978**	.493**	1.00		
DIS1	.776**	.383**	.784**	1.00	
DI1	.562**	.935**	.591**	.469**	1.00
Parte II					
	<i>DIF2</i>	<i>DIM2</i>	<i>INT2</i>	<i>DIS2</i>	<i>DI2</i>
DIF2	1.00				
DIM2	.387**	1.00			
INT2	.987**	.419**	1.00		
DIS2	.845**	.426**	.870**	1.00	
DI2	.481**	.927**	.509**	.525**	1.00

*p < .05, **p < .01, n.s. = no significativo.

En cuanto a los índices porcentuales, INT% 1 y 2 correlacionaron alto con sus correspondientes AI% y VDIM%; DIM%1 correlacionó de manera moderada ($p = 0.05$) con los demás índices. En cambio, DIM%2 no correlacionó con ningún otro índice de la parte II (véase tabla 19). Se comprobó que AI% y VDIM% corresponden a los mismos puntajes, pero en sentido inverso (- 1.00) (Véase tabla 19).

Tabla 19. Correlaciones de los índices porcentuales del PVH entre sí

Parte I				
	<i>DIM%1</i>	<i>INT%1</i>	<i>AI%1</i>	<i>VDIM%1</i>
DIM%1	1.00			
INT%1	.125*	1.00		
AI%1	.121*	.706**	1.00	
VDIM%1	-.121*	-.706**	-1.00**	1.00
Parte II				
	<i>DIM%2</i>	<i>INT%2</i>	<i>AI%2</i>	<i>VDIM%2</i>
DIM%2	1.00			
INT%2	n.s.	1.00		
AI%2	n.s.	.719**	1.00	
VDIM%2	n.s.	-.719**	-1.00**	1.00

*p < .05, **p < .01, n.s. = no significativo.

En los índices de negatividad, las correlaciones fueron negativas. En la parte I, sólo VDIMI1 correlacionó significativamente con VDIME1; en la parte II, VDIMI2 correlacionó con VDIME2 y con VDIMS2, y VDIME2 solo con VDIMS2 (Véase tabla 20).

Tabla 20. Correlaciones de los índices de negatividad del PVH entre sí

Parte I			
	<i>VDIMI1</i>	<i>VDIME1</i>	<i>VDIMS1</i>
<i>VDIMI1</i>	1.00		
<i>VDIME1</i>	-.126*	1.00	
<i>VDIMS1</i>	n.s.	n.s.	1.00
Parte II			
	<i>VDIMI2</i>	<i>VDIME2</i>	<i>VDIMS2</i>
<i>VDIMI2</i>	1.00		
<i>VDIME2</i>	-.213**	1.00	
<i>VDIMS2</i>	-.130*	-.127*	1.00

*p < .05, **p < .01, n.s. = no significativo.

En cuanto a los índices globales, las correlaciones entre los externos y los internos fueron muy altas. RHO 1 y 2 correlacionaron negativamente con los demás índices (Véase tabla 21).

Tabla 21. Correlaciones de los índices globales del PVH entre sí

Parte I			
	<i>VQ1</i>	<i>VQ2</i>	<i>RHO1</i>
<i>VQ1</i>	1.00		
<i>VQ2</i>	.979**	1.00	
<i>RHO1</i>	-.960**	-.920**	1.00
Parte II			
	<i>SQ1</i>	<i>SQ2</i>	<i>RHO2</i>
<i>SQ1</i>	1.00		
<i>SQ2</i>	.980**	1.00	
<i>RHO2</i>	-.959**	-.913**	1.00

*p < .05, **p < .01, n.s. = no significativo.

Se obtuvieron altos puntajes de correlación en la mayoría de los índices combinados: BQR1 con BQR2; BQA1 con BQA2; CQ1 y CQ2 con BQR1, BQA1, BQR2 y BQA2; CQ1 con CQ2, y DIF1 y 2 con BQR1, BQR2, CQ1 y CQ2. No se obtuvieron correlaciones significativas entre BQR y BQA (Véase tabla 22).

Tabla 22. Correlaciones de los índices combinados del PVH entre sí

	<i>BQR1</i>	<i>BQA1</i>	<i>BQR2</i>	<i>BQA2</i>	<i>CQ1</i>	<i>CQ2</i>	<i>DIF 1 y 2</i>
BQR1	1.00						
BQA1	n.s.						
BQR2	.722**	1.00					
BQA2	n.s.	.983**	1.00				
CQ1	.823**	.474**	.500**	.453**	1.00		
CQ2	.826**	.344**	.777**	.337**	.903**	1.00	
DIF 1 y 2	.941**	n.s.	.564**	n.s.	.801**	.709**	1.00

**p<.01; *p<.05; n.s. = no significativo.

Nota: Para repaso de los significados de los índices abreviados, véase tabla 10, p. 82

5.2.1.2 Correlaciones entre los índices externos y los internos

Las correlaciones entre los índices básicos (DIMINT) resultaron significativas, aunque moderadas. Los S2 (DIMS e INTS) correlacionaron con todos los índices 1, a diferencia de los E2 que no lo hicieron con ninguno. Los I2 (DIM e INT) correlacionaron con algunos de los índices 1. Los S1 correlacionaron sólo con los S2 (Véase tabla 23).

Tabla 23. Correlaciones entre los índices básicos 1 y 2 del PVH

<i>Índices</i>	<i>Índices DIMINT1</i>						
	<i>DIMINT2</i>	<i>DIMI1</i>	<i>INTI1</i>	<i>DIME1</i>	<i>INTE1</i>	<i>DIMS1</i>	<i>INTS1</i>
DIMI2	.108*	.130*	n.s.	.111*	n.s.	n.s.	n.s.
INTI2	n.s.	.125*	.120*	.125*	n.s.	n.s.	n.s.
DIME2	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
INTE2	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
DIMS2	.117*	.130*	.215**	.212**	.171**	.174**	
INTS2	.108*	.121*	.220**	.209**	.166**	.170**	

**p<.01; *p<.05; n.s. = no significativo.

Entre los Índices generales IND, se obtuvieron correlaciones en más de la mitad de los casos DIS1 y DIS2 fueron los únicos índices que correlacionaron con todos los demás. Se observó que con DIM y DI, las correlaciones tendieron a ser bajas o no significativas. (Véase Tabla 24).

Tabla 24. Correlaciones entre los índices generales 1 y 2 del PVH

Índices	Índices IND1				
	DIF1	DIM1	INT1	DIS1	D11
IND2					
DIF2	.155**	n.s.	.159**	.158**	.113*
DIM2	n.s.	n.s.	n.s.	.114*	n.s.
INT2	.155**	n.s.	.157**	.173**	n.s.
DIS2	.211**	.115*	.212**	.225**	.123*
D12	n.s.	n.s.	n.s.	.126*	n.s.

**p<.01; *p<.05; n.s. = no significativo.

En los índices porcentuales (IND %), DIM%1 y DIM%2 no correlacionaron con ningún otro índice. En cambio, AI% y VDIM% 1 y 2 correlacionaron con los demás. INT%2 no correlacionó con INT%1. Se confirmó que las correlaciones de VDIM% (2 y 1) son iguales que las de AI% (2 y 1), pero de signo contrario (Véase tabla 25)

Tabla 25 Correlaciones entre los índices porcentuales 1 y 2 del PVH

Índices	Índices IND%1			
	DIM%1	INT%1	AI%1	VDIM%1
IND%2				
DIM%2	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
INT%2	n.s.	n.s.	.193**	-.193**
AI%2	n.s.	.206**	.295**	-.295**
VDIM%2	n.s.	-.206**	-.295**	.295**

**p<.01; *p<.05; n.s. = no significativo.

En los índices de negatividad (VDIM), sólo correlacionaron significativamente VDIMS2 con VDIME1 (Véase tabla 26).

Tabla 26. Correlaciones entre los índices de negatividad 1 y 2 del PVH

Índices	Índices VDIM1		
	VDIMI1	VDIME1	VDIMS1
VDIM2			
VDIMI2	n.s.	n.s.	n.s.
VDIME2	n.s.	n.s.	n.s.
VDIMS2	n.s.	.234**	n.s.

**p<.01; *p<.05; n.s. = no significativo.

Las correlaciones entre todos los índices globales (INDG) fueron muy significativas. RHO1 y 2 correlacionaron negativamente con los demás índices (Véase tabla 27)

Tabla 27. Correlaciones entre los índices globales 1 y 2 del PVH

<i>Índices INDG2</i>	<i>Índices INDG1</i>		
	<i>VQ1</i>	<i>VQ2</i>	<i>RHO1</i>
SQ1	.163**	.158**	-.195**
SQ2	.156**	.149**	-.188**
RHO2	-.154**	-.151**	.188**

**p<.01; *p<.05.

Los índices combinados (INDC) ya fueron analizadas en el inciso anterior. (Ver Tabla 22).

Nota: Para repaso de los significados de los índices abreviados, véase tabla 10, p. 82. Stolar (2009)

5.2.2 Consistencia interna de los índices

La confiabilidad obtenida (α de Cronbach) para los veintiún índices de la Parte I fue $\alpha = 0.902$; para los veintiuno de la Parte II, $\alpha = 0.894$; para los siete índices combinados, $\alpha = 0.654$, y para todos los índices, $\alpha = 0.837$.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Del análisis y discusión de los resultados obtenidos, se puede concluir que:

A) Se cumplieron los objetivos propuestos y se verificaron las propiedades psicométricas del PVH, habiéndolo encontrado válido y confiable para ser utilizado en investigaciones con poblaciones mexicanas entre los 17 y los 27 años.

B) Todas las hipótesis planteadas fueron corroboradas, excepto la cuarta, que afirma que los reactivos y los índices del PVH no discriminan en función de sexo y edad, pero sí de las demás variables.

C) Se concluye que el PVH **sí discrimina en función de sexo** en cuanto a los reactivos e índices del PVH1 y que los índices del PVH2, que son los que miden la auto-valoración, no arrojan diferencias significativas en cuanto a sexo.

Los resultados obtenidos coinciden con la diferenciación típica entre los sexos que aún prevalece en la cultura mexicana, en el sentido de que los hombres se consideran más instrumentales (inteligentes, amistosos, relajados, agresivos, autoritarios, etc.) y las mujeres, más expresivas (sensibles, sumisas,

sentimentales, cariñosas, responsables, intuitivas, etc.). Esta distinción también ha sido confirmada por varios investigadores mexicanos.

Igualmente se infiere que en esta muestra las mujeres valoraron mejor lo externo (fueron más prácticas y sistémicas) que los hombres, pero ellos tuvieron un mejor sentido de realidad frente al mundo, que ellas. Globalmente, la capacidad general de valoración externa (RHO1) de las mujeres fue significativamente mejor que la de los hombres.

Lo anterior induce a reformular dicha hipótesis para futuros estudios y a investigar las contradicciones de estos resultados con los realizados para la Comisión de Oportunidades Iguales de Empleo de los Estados Unidos (EEOC), realizados por Carpenter & Martin (1987) y por Mc Donald, Carpenter, Martin, Panak, y McDonald (1987b).

En especial, se recomienda realizar más investigaciones con muestras que cubran proporciones similares de hombres y mujeres y un mayor rango de edades.

D) Se recomienda ampliar y corroborar los resultados obtenidos, ya que la muestra que se utilizó no fue totalmente aleatoria y contenía algunos sesgos en cuanto a variables sociodemográficas.

E) El estudio factorial corrobora al de Pomeroy (2005) en cuanto a que existen dos grandes dimensiones valorativas (la valoración del mundo externo y la autovaloración) que son ortogonales (independientes entre sí) Esto corrobora en la práctica el hecho de que p. ej., algunas personas pueden tener una mala autoestima y una buena actitud hacia los demás (una persona auto sacrificada), o viceversa, una excelente valoración de sí misma junto a una actitud negativa hacia los demás (un psicópata)

F) El mismo estudio factorial señala la existencia de otro tipo de índices, (los independientes) DIM, DI, DIM2/DIM1 y DIM% que, de varias maneras miden el equilibrio o desequilibrio entre las dimensiones externas y las internas, por lo que tienen implicaciones clínicas y existenciales muy importantes.

G) El PVH reafirma el principio de que la salud física y mental están sustentadas por el equilibrio entre las valoraciones externas y las internas.

H) Por otra parte, este análisis, junto con la validación factorial previamente realizada en Estados Unidos, apuntan hacia la hipótesis de que la estructura básica del PVH no se ve afectada ni modificada por los valores de las culturas locales donde pudiera ser utilizado.

En otras palabras, sustenta la afirmación de que la estructura de los valores formales, al igual que lo asevera la teoría de los “valores estructurales” de Schwartz (1992, 1994, 2001, 2005), es universal y vigente en todas las culturas

actuales, independientemente de las variaciones que se den por las particularidades de cada individuo, grupo, comunidad o país.

I) Del estudio correlacional entre el PVH con el IGA y la EAR se concluye que tanto el Autoconcepto como la Autoestima son constructos globales y al mismo tiempo multidimensionales, que están íntimamente entrelazados en la práctica y que no solo incluyen autorreferencias y autovaloraciones individuales subjetivas, (algunas de ellas inexplicables racionalmente) sino que implican también referencias y valoraciones del mundo externo y de otras personas (marco social).

En breve, estos resultados permiten afirmar que el autoconcepto de la persona, más que su autoestima, se relaciona no sólo con la forma en que se percibe y se valora a sí misma, sino también con la forma en que valora al mundo y a los demás. Se considera que este hecho es un tema de interés para futuras investigaciones.

J) Conclusiones específicas sobre autoconcepto y autoestima

Coincidiendo en varios aspectos con Cardenal (1999, p. 60) y muchos otros, se pueden exponer las siguientes conclusiones acerca de las aportaciones teóricas y de los resultados de éste estudio, sobre el Autoconcepto y la Autoestima

1. Aunque el autoconcepto se refiere principalmente al aspecto descriptivo de la persona y la autoestima a la parte evaluativa, es difícil en la práctica delimitar donde acaba uno y donde empieza la otra. La lógica hartmaniana ayuda a distinguir entre unos y otros aspectos del proceso auto referencial del *si-mismo*.
2. El ***sí mismo o self*** es una estructura compleja o auto esquema en el que coexisten elementos (conscientes o no) cognitivos, afectivos y valorativos que se identifican como *autoestima*, la cual siempre está presente en la persona.
3. Tanto el autoconcepto como la autoestima son multidimensionales, ya que hacen referencia a diferentes "*sí mismos*" (material o físico, emocional o psíquico, personal, adaptativo o social, ético o espiritual, etc.), cada uno de los cuales genera su propia autoestima específica. En el marco teórico de Hartman, el autoconcepto y la autoestima solo son tridimensionales (intrínseco, extrínseco y sistémico).
4. La autoestima en sus diferentes dimensiones, tiene la capacidad de generar pensamientos, emociones, sentimientos, actitudes y conductas específicas que definen tanto la personalidad del individuo como su estado de salud mental e incluso física, los cuales sin duda se corresponden con sus autoestimas específicas, sean altas o bajas. Esta interrelación, por su relevancia, debe ser sometida a investigaciones que prometen ser muy fructíferas, como p. ej., en los trastornos psicósomáticos y demás problemas derivados de la relación mente-cuerpo.

5. El autoconcepto y la autoestima pueden tener elementos no conscientes, los que, sin embargo, están determinando y condicionando su psiquismo.

6. La autoestima puede expresarse como *rasgo*, dándole cierta estabilidad al sujeto, y como *estado*, presentando cambios situacionales, generalmente de tipo emocional y afectivo.

7. Según varios autores, el autoconcepto y la autoestima regulan y dirigen la conducta y constituyen unos de los principios motivadores más importantes y decisivos en la vida personal, por lo que deben ser variables a modificar en todo proceso terapéutico y de crecimiento personal.

K) El PVH es especialmente adecuado para medir autoconcepto y autoestima, ya que no sólo mide estos constructos en forma global, como los miden el IGA y la EAR (con validez concurrente alta), sino que puede acceder a una riqueza de análisis e interpretación mayores, resolviendo de este modo el traslapamiento y confusión conceptual que se da entre AC y AE, en especial los elementos autoevaluativos del AC y los elementos autodescriptivos de la AE (Shavelson, Hübner y Stanton, 1976; Stevens, 1996; Tomás y Oliver, 2004).

L) El análisis de la estructura interna de los índices del PVH aclara algunos aspectos de la capacidad valorativa de las personas, en especial, la relativa independencia de la valoración externa de la interna y la relativa independencia de las dimensiones del valor entre sí.

En especial, la estructura de los índices porcentuales y de los índices de negatividad, los cuales tienen el potencial de medir rasgos que diferencian a un individuo de los demás y la interrelación de estas partes con el todo, que es la capacidad valorativa única de cada persona y que confirma que cada individuo es un universo, a la vez que comparte una infinidad de características con todos los demás seres humanos, hecho que nos introduce a la investigación de la dimensión espiritual, sin por esto tener que apartarse del enfoque científico.

M) Aunque casi no se han efectuado análisis estadísticos basados en los reactivos del Hartman, se comprobó que a partir de ellos se pueden obtener resultados confiables de tipo cualitativo, que con frecuencia concuerdan, amplían y profundizan a los de otro tipo de estudios, así como a las interpretaciones clínicas del PVH que se realizan en la práctica.

N) En suma, a partir de los hallazgos del presente estudio se abren muchas puertas a la investigación teórico-práctica con el PVH, de diversos aspectos y fenómenos psicológicos, ya que se trata de un instrumento con buenas propiedades psicométricas, que está validado y confiabilizado y que rebasa la capacidad de penetración y sensibilidad de otros instrumentos, tanto sobre los valores como en relación a otros constructos, ya sea autoconcepto, autoestima,

estados emocionales, actitudes, estrés, adicciones y otras variables biomédicas (Pomeroy, 2005).

O) El PVH resulta especialmente adecuado para la investigación en la psicología clínica, ya que sus variados índices pueden ser efectivamente correlacionados con los de otros instrumentos de uso clínico y su interpretación es muy adecuada para realizar diagnósticos de este tipo. La investigación abierta por Pomeroy, (2005) y los resultados de este trabajo así lo señalan.

P) Se observó que su utilidad práctica y aplicabilidad a diversos campos de la psicología y demás ciencias sociales es muy versátil y puede llegar a ser un poderoso instrumento de la investigación científica del futuro cercano.

Q) Una reflexión final derivada de este trabajo, es que aunque el test de Hartman ya está bien validado, su interpretación clínica sólo lo está en algunos aspectos aislados y no como un todo. La investigación de Pomeroy y este trabajo así lo indican. Estos hechos requerirán que el Manual de Interpretación tenga que ser enmendado, a medida que la investigación futura llene los huecos, agregue y corrija ideas y se puedan elaborar así interpretaciones más precisas..

Nota General.- Esta es una reseña abreviada de Stolar, I. (2009)

REFERENCIAS

- Adler, A. (1964) En Ansbacher & Ansbacher, (Eds.) (1964). Caps. 4, 5, 7 y 9.
- Ansbacher, H. L. & Ansbacher, R. R. (Eds.) (1964). *The individual psychology of Alfred Adler: A systematic presentation in selections from his writings*. New York: Harper & Row.
- Branden, N. (1992). *¿Qué es la autoestima?*. (Trad. del original: What is Self-Esteem?) México.: Instituto de Terapia Racional Emotiva.
- Cardenal, J. (1999). *Auto conocimiento y autoestima en el desarrollo de la madurez personal*. Málaga, España.: Aljibe.
- Coopersmith, S. (1967). *The antecedents of self-esteem*. San Francisco CA, EE. UU.: W.H. Freeman.
- Díaz-Guerrero, R. (1972) *Hacia una teoría histórico-bio-psico-socio-cultural del comportamiento humano*. México: Trillas.
- Díaz-Guerrero, R. (1976). Socio-cultura, personalidad en acción y la ciencia de la psicología. *XVI Congreso Interamericano de Psicología*, Miami, FL, EE. UU., 12-17 de diciembre.
- Díaz-Guerrero, R. (1982). *Psicología del mexicano*. México: Trillas.
- Ellis, A. (1962). *Reason and emotion in psychotherapy*. Secaucus, NJ, EE. UU.: The Citadel Press (División de Lyle Stuart, Inc.).

- Ellis, A. (1972). *Psychotherapy and the value of a human being*. En J. W. Davis (Ed.) *Value and valuation: Axiological studies in honor of R.S. Hartman*. (pp. 117-139) Knoxville, TN, EE. UU.: The University of Tennessee Press.
- Fierro, A. (1991). Autoestima en adolescentes: Estudios sobre su estabilidad y sus determinantes. *Estudios de Psicología*, 45, 85-107..
- Fitts, W. (1965). *The Tennessee Self Concept manual*. Nashville, TN, EE. UU.: Counselor Recordings and Tests. Escala de Autoconcepto de Tennessee (Trad.). México: El Manual Moderno.
- Geisinger, F. K. (1994). Cross - cultural normative assessment: Translation and adaptation issues influencing the normative interpretation of assessment instruments. *Psychological Assessment*, 6, 304-312.
- Gergen, K. J. (1971). *The concept of self*. Nueva York, NY, EE. UU.: Holt, Rinehart & Winston.
- González-Arratia, N. I. (2001). *La autoestima. Medición y estrategias de intervención a través de una experiencia en la reconstrucción del ser*. Toluca: Universidad Autónoma de Estado de México.
- González-Arratia, N. I., Romero, M. V. & Valdez-Medina, J. L. (2004). Autoestima en diferentes etapas de la vida. *Psicología Iberoamericana*. 12 – 1, 64 -74.
- Hambleton, K. R. (1995). *Adaptación de tests para su uso en diferentes idiomas y culturas, fuentes de error, posibles soluciones y directrices prácticas*. En J. Muñiz (Ed.) *Psicometría*. Madrid: Universitas.
- Hartman, R. S. (1957). Cuatro pruebas axiológicas del valor infinito del hombre. *Examen*, 9, 45-57.
- Hartman, R. S. (1959). *La estructura del valor: Fundamentos de la axiología científica*. Anuario de Filosofía del Instituto de Investigaciones Filosóficas. Universidad Nacional Autónoma de México: Publicaciones Dianoia & FCE.
- Hartman, R. S. (1965). *El conocimiento del bien*. Anuario del Filosofía del Instituto de Investigaciones Filosóficas. Universidad Nacional Autónoma de México: Dianoia.
- Hartman, R. S. (1967). *The structure of value: Foundations of scientific axiology*. Chicago, IL, EE. UU. Southern Illinois University Press; Arcturus Books.
- Hartman, R. S. (1973a). *The Hartman Value Profile (HVP). Manual of interpretation*. Muskegon, MI. EE. UU. Research Concepts.
- Hartman, R. S. & Cárdenas, M., 1967. *Inventario de Valores Hartman (IVH)*. México, Edit. El Manual Moderno (Edición agotada).
- Lipschutz, S. (1973). *Teoría de conjuntos y temas afines*. México: Schaum & McGraw-Hill.
- Maslow, A. H. (Ed.) (1970). *New knowledge in human values*. Nueva York, NY, EE.UU.: Harper & Row.
- Pomeroy, L. (2005). *The new science of axiological psychology*. Nueva York, NY, EE. UU.: Rodopi.
- Rokeach, M. (1967). *The Value Survey*. Sunnyvale, CA, EE. UU. Hulgren Tests.
- Rokeach, M. (1973). *The nature of human values*. Nueva York, NY, EE. UU.: The Free Press. Collier Macmillan.
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton, NJ, EE. UU.: The Princeton University Press.
- Rosenberg, M. (1979). *Conceiving the self*. Nueva York, NY. EE. UU.: Basic.

- Shavelson, R. J., Hubner, J. J. & Stanton, G. C. (1976). Self-concept: Validation of construct interpretations. *Review of Educational Research*, 46(3), 407-441.
- Stevens, R. (1996). *Understanding the self*. Londres: Sage.
- Stolar, I. (2009) Validación del perfil de valores de Hartman (PVH) /Clasificación Tesiunam 001-01968-S2-2009. Tesis que para obtener el grado de Maestro en Psicología, presenta Israel Stolar Mendelsberg; asesor: Nazira Calleja Bello. Maestría en Psicología UNAM, Facultad de Psicología, UNAM
- Tomás, J. M. & Oliver, A. (2004). Análisis psicométrico confirmatorio de una medida multidimensional del autoconcepto en español. *Interamerican Journal of Psychology*, año/vol. 38, 002, 285-293. Austin, Latinoamericanistas: Sociedad Interamericana de Psicología
- Valdez-Medina, J. L. (1994). *El autoconcepto del mexicano. Estudios de validación*. Tesis de Doctorado en Psicología Social. Facultad de Psicología. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Valdez-Medina, J. L. & González-Arratia N. I. (1999). El autoconcepto en hombres y mujeres mexicanos. Toluca. *Ciencia Ergo Sum*. Nov. Vol. 6-3, 265-269. UAEM.
- Van der Vier, F. J. & Hambleton, R. K. (1996). Traslating tests. Some practical guidelines. *European Psychologist*,. 1, 89-99.