

La Validación

.1. Usos de la HERRAMIENTA (Perfil Axiológico de Posicionamiento)

3.1.1 Como se ha mencionado, la validación de la HERRAMIENTA significa la verificación en práctica de la teoría axiológica. La secuencia de los puntos se determina objetivamente por los valores numéricos de las fórmulas correspondientes. Al proyectar su propio orden de valores el sujeto de HERRAMIENTA mide su propia escala de valores contra la escala objetiva de la axiología formal. Aun siendo muy precisa la escala de medidas, ésta tiene prácticamente una variedad infinita. Para cada HERRAMIENTA existen $1 \times 2 \times 3 \times \dots \times 18 = 18! = 6.4 \times 10^{15}$ ó 6.4 cuatrillones de posibles respuestas. Esto significa que para cada persona en el mundo existen tantas posibilidades para contestar esta HERRAMIENTA como personas hay en el mundo, Para ambas HERRAMIENTA juntas hay $1 \times 2 \times 3 \times \dots \times 36$ posibles respuestas, o más posibilidades de respuestas que átomos en el universo.

3.1.2. Esta HERRAMIENTA es extremadamente sensible y muestra divergencias muy sutiles de la norma. Estas divergencias están basadas en el patrón de valores propio de cada persona. Este patrón se expresa en valores, intereses o preferencias específicos, pero la HERRAMIENTA no mide este último; mide el patrón de valores fundamentales. Por lo tanto, esta no es una HERRAMIENTA de destrezas y habilidades profesionales. Dos personas que tengan la misma habilidad profesional, como por ejemplo contadores, pueden tener muy diferentes puntuaciones. Esto significa que uno de ellos tendrá una mejor capacidad de valor general y el otro la tendrá peor; por lo tanto, esto podría influir en cómo cada uno de ellos maneja su respectivo trabajo. Sin embargo, también indicaría, mucho más marcadamente, dos diferentes maneras de conducir sus respectivas vidas; y el diferente manejo de sus profesiones, únicamente en relación con la matriz total de sus vidas. Por lo tanto, esta HERRAMIENTA no se aplica principalmente a grupos especiales sino a individuos. La estandarización por desempeño de grupo refleja diferencias axiológicas más profundas que una clasificación social. Por lo tanto, un grupo de hippies y un grupo de patólogos muestran diferentes patrones colectivos; pero la razón no estriba en sus diferentes funciones sociales sino en los diferentes patrones de valores que fundamentan estas funciones.

3.1.3. Las mejores puntuaciones generalmente – pero no necesariamente – las obtienen personas cuyas profesiones demandan empatía con las personas o cosas y no con personas profesionales que sean indiferentes al rango completo de valuación.

Como se mencionó anteriormente, la capacidad de valuación es un talento similar al musical o matemático. Así como hay grupos de músicos y matemáticos, no existe un grupo o profesión especial de personas con sensibilidad a los valores. En cambio, este talento se encuentra dentro de todos los grupos y profesiones, así como en todas las edades y también en ambos sexos. Por lo tanto, las puntuaciones altas y bajas se distribuyen entre todos los grupos y generalmente en grupos grandes las puntuaciones siguen la curva normal de frecuencia. Las diferencias específicas de los valores dentro de cada grupo así como las individuales, se dan como resultado de la configuración de estas puntuaciones.

3.1.4. Esta HERRAMIENTA puede ser particularmente útil para los siguientes propósitos:

- (1) En el caso de personas jóvenes para que descubran sus propias fuerzas y debilidades.
- (2) En el caso de ejecutivos u otras personas con personal a su cargo para que descubran las fuerzas y debilidades de sus socios.
- (3) En el caso de grupos para la identificación y clasificación de los individuos; y
- (4) Para compaginar grupos (en moral, espíritu y composición axiológica).
- (5) En el caso de parejas ya comprometidas, parejas, etc. para compaginar individuos.
- (6) Para programas preventivos de salud mental (tales como: prevención de suicidios, etc.)
- (7) Para evitar accidentes ya que detecta la propensión a sufrir accidentes.
- (8) En el caso de psicoterapia, y
- (9) En el caso de AxioTerapia para seguir y encontrar el punto exacto del curso del tratamiento.

3.1.4. 1. Para personas jóvenes, la HERRAMIENTA muestra no únicamente su capacidad general, sino también la valoración de sus fuerzas y debilidades así como la dimensión de los valores en los que están particularmente dotados. Por lo tanto, esta HERRAMIENTA se puede aplicar como complementaria a las de intereses y aptitudes.

3.1.4. 2. En el caso de ejecutivos, los resultados de la HERRAMIENTA pueden servir para canalizar sus actividades así como las de sus asociados en la dirección de la valoración de su destreza particular y así poder incrementar su capacidad para la toma de decisiones. Esto puede servir para revisar las actividades incompatibles con los resultados de la HERRAMIENTA.

3.1.4. 3. En el caso de grupos, los resultados de esta HERRAMIENTA muestran las compatibilidades e incompatibilidades de los individuos que conforman el grupo y se obtienen diferentes clasificaciones que comparan a los individuos en sus diversas funciones dentro del grupo.

3.1.4. 4. Debido a la naturaleza matemática de las puntuaciones y las posibles operaciones con éstas, se puede medir la homogeneidad o no homogeneidad de los grupos en sí, así como la definición exacta y determinada de los valores intangibles tales como “moral de grupo”, “espíritu de grupo”, etc.

3.1.4. 5. En el caso de compaginar personas tales como parejas, compañeros de trabajo, socios, colaboradores y cualquier grupo de trabajo en equipo, los resultados de esta HERRAMIENTA mostrarán los patrones de valores compatibles e incompatibles.

3.1.4. 6. En el caso de la prevención de problemas mentales, esta HERRAMIENTA descubre a los suicidas en potencia y otros desórdenes emocionales e intelectuales desde antes que aparezcan los síntomas delatores.

3.1.4. 7. Esta HERRAMIENTA muestra patrones definidos en las personas propensas a sufrir accidentes y puede ser muy útil para compañías de seguros, entrenamiento de pilotos, etc.

3.1.4. 8. En el caso de psicoterapia, psicoanálisis, etc., al aplicar esta HERRAMIENTA en la primera sesión con el paciente, muestra las fuerzas y debilidades de la persona y por lo tanto brinda una guía inicial para encausar el tratamiento adecuado. Al aplicarla periódicamente, se pueden identificar claramente los resultados del tratamiento.

3.1.5. Esta HERRAMIENTA ayuda a revisar y reordenar los valores de una persona sana que no necesita psicoterapia o psicoanálisis, pero al mismo tiempo desea encontrarle un nuevo significado a su vida. Este proceso se llama Axioterapia. La Axioterapia es similar a otras terapias dirigidas específicamente hacia los valores tal como la Logoterapia:

3.2. Las Escalas de la HERRAMIENTA

3.2.1. Esta HERRAMIENTA es objetiva y no deja lugar a que el examinador utilice su intuición. Los resultados se obtienen en base a números exactos. Estos números dan la puntuación de las HERRAMIENTA ordenadas en las escalas de la HERRAMIENTA. Las puntuaciones y las escalas se derivan teóricamente y se han validado en la práctica. En muestras lo suficientemente grandes, la puntuación sigue la curva normal de distribución Gaussian.

3.2.2 Existen 25 escalas:

1.	Dimensión Intrínseca	(Dim-I)
2.	Dimensión Extrínseca	(Dim-E)
3.	Dimensión Sistémica	(Dim-S)
4.	Diferenciación	(Dif)
5.	Dimensión	(Dim)
6.	Porcentaje de la Dimensión	(Dim %)
7.	Integración Intrínseca	(Int-I)
8.	Integración Extrínseca	(Int-E)
9.	Integración Sistémica	(Int-S)
10.	Integración	(Int)
11.	Porcentaje de Integración	(Int %)
12.	Integración Dimensional	(D.I.)
13.	Disimilaridad	(Dis)
14. y 15.	Capacidad para la Valuación	(V.Q.)
16. y 17.	Capacidad para la Valuación Personal	(S.Q.)
18. y 19.	Balance Relativo	(B.Q. _r)
20. y 21.	Balance Absoluto	(B.Q. _a)
22. y 23.	Capacidad de Valor Combinada	(C.Q.)
24. y 25.	Cociente al Repetir la HERRAMIENTA	(R.Q.)

3.2.3. Las puntuaciones fundamentales son la Diferenciación, la Dimensión, la Integración, y la Disimilaridad. Todas las otras puntuaciones llegan a, o están basadas en estas cuatro.

3.2.3.1. La interrelación entre estas cuatro puntuaciones se hace más clara por medio de una analogía con visión. Si la capacidad de “ver” valores se compara con la de “ver” objetos, entonces la Puntuación de Diferenciación mide la agudeza de la visión, la Puntuación de Dimensión mide la capacidad de enfoque (astigmatismo axiológico), la Puntuación de Integración mide la capacidad para ver Gestalten o enteros, y la Puntuación de Disimilaridad mide la propensión a confundir derecha e izquierda, eso es axiológicamente el bien o mal (estrabismo axiológico).

Como la agudeza de visión es una indicación integral de la salud visual – mientras más aguda es la visión, habrá menos aberración visual y entre menos agudeza visual halla, habrá más aberración visual – de tal manera que la Puntuación de Diferenciación es el indicador total de la salud del valor de la visión, entre más baja sea esta puntuación, más agudo es el valor de la visión, la capacidad integral será más alta, habrá menos distorsiones y generalmente la Puntuación Dimensional será más alta. Pero aún siendo esta la regla general para la visión y el valor visual, no se mantiene incondicionalmente. Ópticamente, es posible que bajo ciertas condiciones y teniendo una excelente visión, uno pueda sufrir de astigmatismo y estrabismo. Axiológicamente es posible, aún con una Puntuación de Diferenciación excelente, esto es, agudeza de valor visual y sensibilidad a la distinción de valores, tener una valuación dimensional sin balance, una incapacidad de ver lo relevante de las situaciones o sufrir confusión de valores.

3.2.3.2. Las cuatro puntuaciones aparecen como divergencias del orden teórico de los puntos 1 a 18 de la HERRAMIENTA. Este orden está basado en el Cálculo del Valor de la Axiología Formal (ver Historial Teórico). La puntuación máxima posible sería de 0 en los cuatro puntos, cuando el sujeto no se desvía para nada del orden teórico de los enunciados. Esto indica que pondría el Enunciado 1 en la posición 1, el Enunciado 2 en la posición 2 hasta colocar el 18 en la posición 18. En este caso tendría una perfecta diferenciación o valor visual, una perfecta integración o capacidad para la relevancia, sin distorsión y sin diferencias en la vista del valor dimensional. Su HERRAMIENTA sería en ambas partes como se indica a continuación:

La probabilidad en contra de obtener este tipo de respuesta es de $1/10^{15}$, eso es, que sería prácticamente imposible. La correlación con la secuencia teórica aquí es de $\rho = 1.0$. La secuencia de la fórmula de correlación es:

$$\rho = 1 - \frac{6 \sum D^2}{n(n^2 - 1)}$$

Donde D es la diferencia entre un punto teórico de la secuencia axiológica y un punto real en la HERRAMIENTA de una persona, $n = 18$, para los 18 puntos de la HERRAMIENTA.

Como una aproximación, ya que $n(n^2 - 1)$ es $= 18 \times 323 = 5814$, que es cercano a 6000, $\sum D^2$ se puede restar de 1000 para obtener un valor aproximado de ρ . Entonces, para $D^2 = 82$ por ejemplo, la correlación exacta es:

$$1 - \frac{6 \times 82}{5814} = \frac{492}{5814} = .915 \text{ ó } 91.5 \text{ por ciento}$$

mientras que la aproximación es $1000 - 82 = 918$ ó 91.8 por ciento

En este manual se utilizarán las aproximaciones para p .

La correlación rango-orden del coeficiente rho es significativo a .475. Esto corresponde a la puntuación semi-invertida o una puntuación de Diferenciación de 80.

El otro extremo sería la persona con el orden inverso, punto 1 en la posición 18, punto 2 en la posición 17, etc. hasta colocar el punto 18 en la posición 1. Como se podrá observar, en este caso la posición del valor axiológico, más la posición del valor del participante evaluado suma 19. Su Puntuación de Diferenciación sería de 162, la Puntuación de Dimensión de 60, la Puntuación de Integración de 128 y la Puntuación de Disimilaridad de 18, con Dim-I – 74, Dim-E – 50, Dim-S – 38. La HERRAMIENTA con puntuación invertida sería como se muestra a continuación:

Como se puede ver, en esta puntuación invertida las diferencias se hacen cada vez menores en la parte media de la escala, donde hay valores sistémicos y extrínsecos y se hacen cada vez mayores hacia los extremos donde se encuentran los valores intrínsecos. La razón de esto es que la puntuación invertida distribuye las puntuaciones proporcionalmente, esto también se puede ver en la Puntuación de Disimilaridad. La completa inversión de valores significa el ver consistentemente lo bueno como malo y lo malo como bueno. Esta consistencia aparece en la puntuación que es relativamente mejor, la sistémica. La inversión completa invierte los valores intrínsecos más que los valores extrínsecos y el valor extrínseco más que el valor sistémico.

La correlación con la puntuación teórica es de $Q = -1.0$.

Los dos extremos se pueden visualizar en la siguiente gráfica. La Diagonal que corre de izquierda a derecha de 1 a 18 representa el orden correcto de los enunciados y la Diagonal vertical a ésta representa el orden invertido. La puntuación entre estos extremos quedaría más cercana o más alejada de la Diagonal hasta que formaran el orden invertido.

Un tercer caso teórico queda entre los dos extremos, la puntuación semi-invertida. Aquí la Puntuación de Disimilaridad se mantendría en 0 al invertir por separado los valores en la escala positiva (composicional) y la negativa (transposicional), eso es que la posición axiológica de 1 – 9 sería igualada por la posición 9 – 1 del participante evaluado (la suma de estos dos sería de 10); y la posición axiológica de 10 – 18 y la posición de 18 – 10 del participante evaluado (la suma de estos dos sería de 28). Aquí, con Dis-O, tendríamos Dif 80, Dim-16, Int-48, con Dim-I-20, Dim-E-28 y Dim-S-32 como sigue:

Como se ve, aquí la Dimensión Sistémica ha sido peor y la Intrínseca ha obtenido la mejor puntuación. Aquí consistentemente lo bueno se ha visto como bueno y lo malo como malo a pesar de que hay una Muy Mala visión de valores. La consistencia aquí aparece en la Puntuación Dis. mientras que la Puntuación Sistémica muestra la baja inconsistencia del patrón general de valuación.

La correlación de esta puntuación con la puntuación teórica es de $Q = .50$.

Como se puede ver, tenemos la Diagonal invertida separada en dos mitades, una que va del 9 al 1 y otra que va del 18 al 10.

Existe un cuarto caso teórico, donde no la Diagonal invertida pero si la Diagonal perfecta está separada en dos mitades, una que va del 1 al 9 y otra que va del 10 al 18. Aquí existen diferencias constantes de 9 entre el valor norma y la posición de los puntos del participante evaluado. El resultado es Dis-18 y Dim-0 con Dif-162.

La secuencia de correlación aquí es de $Q = -.50$.

3.2.4. La gran mayoría de todas las HERRAMIENTA caen entre los extremos teóricos y generalmente arriba de la puntuación semi-invertida invertida. La puntuación semi-invertida invertida corresponde al significado estadístico de la secuencia de la correlación con $N = 18$, es decir, $p = .475$. En otras palabras, la gran mayoría de todas las HERRAMIENTA tiene una correlación significativa con la secuencia axiológica.

Las HERRAMIENTA se desvían de la Diagonal (perfecta) en un patrón irregular como es el caso de "Eduardo Gutiérrez" en el ejemplo de las instrucciones para calificar la HERRAMIENTA.

3.2.5. Las escalas han sido desarrolladas con vista a una mínima desviación de la Diagonal (perfecta) y la máxima desviación de la puntuación Invertida. Éstas están basadas en las cuatro escalas fundamentales - Dif, Dim, Int, y Dis.

3.2.6.

A. Puntuación de Diferenciación (Dif)

Esta puntuación mide el Valor de Sensibilidad del sujeto. Es decir, su capacidad de diferenciar los elementos de valor en diferentes situaciones. La Puntuación de Diferenciación varía en la práctica entre 0 y 150. Esta puntuación representa los errores de valor que comete el sujeto. Teóricamente, el máximo de errores es de 162 cuando el sujeto enumera los puntos en orden inverso, es decir, del 1 al 18, en vez del 18 al 1. Las diferencias en este caso suman $2 (17 + 15 + 13 + \dots + 3 + 1) = 2 \times 9^2 = 2 \times 81 = 162$. La escala de la Puntuación de Diferenciación es como sigue:

1 Errores (Puntuación) n	2 Porcentaje de Errores de 160 $p = (5/8) n$	3 Porcentaje de Aciertos 100 - p	4 Calificación
0 – 30	0 – 18.75	100 – 81.25	Excelente
31-40	18.76 – 25.0	81.24 – 75.0	Muy Bien
41 – 50	25.01 – 31.25	74.9 – 68.75	Bien
51 – 60	31.26 – 37.5	68.74 – 62.5	Promedio
61 – 70	37.51 – 43.75	62.49 – 56.25	Bajo
71 – 80	43.76 – 50.0	56.24 – 50.0	Muy Bajo
80 +	50.01 +	49.9 -	Mal

En la columna 1 se encuentra la puntuación, n.

En la columna 2 se encuentra el porcentaje de error en un porcentaje de 160. Este porcentaje es $p = \frac{100n}{160} = \frac{5}{8} n$ Cada 10 puntos de esta puntuación corresponden al 6.25%.

Por ejemplo, si la puntuación es de 46 el porcentaje de error es de $p = \frac{5 \times 46}{8} = \frac{230}{8} = 28.75$

En la columna 3 se encuentra la diferencia $100 - p$.

En la columna 4 se encuentra la calificación, es decir el valor de sensibilidad del sujeto.

3.2.7.

B. Puntuación de Dimensión (Dim)

La numeración más baja en los cuadros Dim muestra el Valor de la Dimensión en la cual el sujeto es relativamente más fuerte, la numeración más alta muestra el valor en el que el sujeto es relativamente más débil, esto es, hacia donde su juicio del valor tiende a estar inclinado, ya sea positiva o negativamente, o sobrevalorado o subvalorado.

Esta puntuación mide el sentido de proporción del sujeto, esto es, su capacidad para ver las diferentes dimensiones del valor muy niveladas. Las diferencias entre los 3 números I, E y S muestran los valores, las fuerzas y las debilidades del sujeto.

Una persona puede tener un sentido de proporción absolutamente pésimo pero relativamente, y dentro de su muy bajo marco general, tener un sentido de proporción

promedio. O viceversa, puede tener un sentido de la proporción absolutamente promedio pero relativamente, y dentro de su marco promedio, tener un sentido de proporción muy bajo. Un ejemplo del primer caso sería una Puntuación de Dimensión absoluta de 22 dentro de la Puntuación de Diferenciación de 100. Un ejemplo del segundo caso sería una Puntuación de Dimensión absoluta de 15 dentro de la Puntuación de Diferenciación de 32. Se han observado Puntuaciones de Dimensión hasta de 128. (Dif.79; Dim.101 (I-60, E-4, S-15), Rel. Dim. 128).

3.2.8. (cambiarse después de FQ's)

C. Puntuación de Integración (Int)

La Puntuación de Integración mide la capacidad del sujeto de ver lo relevante de situaciones complejas. Estas puntuaciones varían entre 0 y 80. La puntuación mide todas las divergencias mayores a 2. La puntuación ideal sería 0. Teóricamente, en la escala invertida mencionada con anterioridad, la Puntuación de Integración es de:

$162 - (17 \times 2) = 162 - 34 = 128$ que es la suma máxima de errores arriba de 2. La Puntuación de Integración deberá medirse tanto en términos de la posible puntuación total de 128 y en los términos de la Puntuación de Diferenciación, por lo tanto, dando un absoluto y una Puntuación de Integración relativa. En la V.Q. únicamente se cuenta la puntuación absoluta.

(a) A continuación se muestra la escala de la Puntuación de Integración absoluta.

1 Errores (Puntuación) n	2 Porcentaje de Errores de 128 $p = (25/32) n$	3 Porcentaje de Aciertos 100 - p	4 Calificación
0 – 7	0 – 5.46	100 – 94.54	Excelente
8 – 14	5.47 – 10.92	94.53 – 89.08	Muy Bien
15 – 21	10.93 – 16.38	89.07 – 83.62	Bien
22 – 28	16.39 – 21.84	83.61 – 78.16	Promedio
29 – 35	21.85 – 27.30	78.15 – 72.70	Bajo
36 – 42	27.31 – 32.76	72.69 – 67.24	Muy Bajo
43 +	32.77 +	67.23 -	Muy Mal

Esta escala se refuerza bajo las siguientes consideraciones. Int. Significa una deducción de 2 puntos en cada una de las 18 puntuaciones sub-Dim. En el caso de:

- (i) Dif. 30 nos da $30 = 18 \times 1.7$, o 1.7 puntos por cada sub-Dim. Esto es menor de 2 puntos, por lo tanto Int. = 0.
- (ii) Dif. 40 = 18×2.2 . Esto es 0.2 sobre 2 puntos para cada sub-Dim; $0.2 \times 18 =$ 3.6 puntos Int.
- (iii) Dif. 50 = 18×2.8 ; $0.8 \times 18 =$ 14.4 puntos Int.
- (iv) Dif. 60 = 18×3.3 ; $1.3 \times 18 =$ 23.4 puntos Int.
- (v) Dif. 70 = 18×3.9 ; $1.9 \times 18 =$ 34.2 puntos Int.
- (vi) Dif. 80 = 18×4.4 ; $2.4 \times 18 =$ 43.2 puntos Int.

Por lo tanto, esta escala Int. está en buena correlación con la escala Dif.

(b) La Puntuación de Integración relativa (Int. %) mide el desarrollo de la capacidad para organizar y controlar las propias reacciones al confrontarse con problemas externos e internos. La puntuación es la misma que la del Dim. relativo. No solo es el rango práctico del porcentaje Int. el mismo que el porcentaje Dim. (0 – 100; el rango teórico en la escala invertida llega a 79), pero los puntos Int. en (i) a (vi) tomados como porcentaje del Dif. correspondiente, corresponden a la escala del inciso 3.2.7. (b). Por lo tanto:

- (i) 0 en un porcentaje de 30 = 0
- (ii) 3.6 en un porcentaje de 40 = 9
- (iii) 14.4 en un porcentaje de 50 = 29
- (iv) 23.4 en un porcentaje de 60 = 39
- (v) 34.2 en un porcentaje de 70 = 49
- (vi) 43.2 en un porcentaje de 80 = 54 etc.

3.2.9

D. Puntuación de Disimilaridad (Dis)

(a) La Puntuación de Disimilaridad mide la Propensión a Distorsionar el Valor que tiene el sujeto, esto es hacia la confusión de valoración y desvaloración (composición y transposición de valores). Cualquier confusión es o una desvaloración de valoración, o una valoración de una desvaloración. La Puntuación de Distorsión ideal debería ser de 0. En teoría, puede llegar hasta 18. La puntuación siempre aparece como un número par ya que cualquier desplazamiento en una mitad de la escala corresponde a un desplazamiento en la otra mitad.

Escala de la Puntuación de la Disimilaridad

Puntuación	Calificación
0	Excelente (Disimilaridad Cero)
2	Bueno (Disimilaridad Mínima)
4	Promedio (Disimilaridad Promedio)
6	Mal (Disimilaridad Alta)
8 +	Muy Mal (Disimilaridad Muy Alta)

Una puntuación excelente muestra que el sujeto no tiene propensión a valorizar la Disimilaridad. Una puntuación muy baja muestra que el sujeto tiene una propensión alta a dicha Disimilaridad.

(b) Puntuación de Disimilaridad Dimensional

Esta puntuación se muestra en las letras circuladas de la Hoja de Evaluación. El número más alto de letras circuladas, I, E, o S, indica la dimensión de propensión más alta a valorar la Disimilaridad; el número más bajo de letras circuladas indica la dimensión de propensión más baja de dicha Disimilaridad.

3.2.10 (cambiarse después de FQ)

E. Las sub escalas están enlazadas a las escalas correspondientes.

Las Escalas de Sub-Dimensión – Dim-I, Dim-E, Dim-S – están directamente enlazadas a la Escala Dif. Se considera que una Puntuación Dif., excelente, regular, etc. no necesita consistir de tres sub-puntuaciones excelente, regular, etc., sino que cada Puntuación Dif. consiste en una mezcla de tres sub-puntuaciones. Por lo tanto, Dim-I 7 (muy bien), Dim-E 19 (promedio o regular), Dim-S 26 (muy mal) nos da como resultado una Puntuación Dif de 52 (promedio o regular).

(a) Puntuación de Dimensión Intrínseca (Dim-I)

Esta escala mide el desarrollo de la capacidad para discernir la individualidad personal y de otros.

Escala de Puntuación de Dimensión Intrínseca

Puntuación Dim-I	Calificación
0 – 7	Excelente
8 – 14	Muy Bien
15 – 21	Bien
22 – 28	Promedio
29 – 35	Bajo
36 – 42	Muy Bajo
43 +	Muy Mal

(b) Puntuación de Dimensión Extrínseco (Dim-E)

Esta escala mide el desarrollo de la capacidad para discernir valores prácticos tanto en el mundo exterior como en el rol personal dentro del mundo que le rodea.

La escala es la misma que en la Puntuación de Dimensión Intrínseca.

(c) Puntuación de Dimensión Sistémica (Dim-S)

Esta escala mide el desarrollo de la capacidad para discernir el sistema y el orden del mundo y dentro de uno mismo. La escala es la misma que en la Puntuación de Dimensión Intrínseca.

Las Escalas de Sub-Integración – Int-I, Int-E e Int-S – están enlazadas por un lado con la Escala de Integración y por el otro con las Escalas Sub-Dim; cada escala Sub-Int es de 6 puntos, (diferencia entre el mínimo de 0 y el máximo de 12 puntos Int. para cada Sub-Dim) más bajo que la puntuación Sub-Dim correspondiente.

(d) Puntuación de Integración Intrínseca (Int-I)

Esta escala mide la capacidad para discernir lo relevante en situaciones complejas concernientes a la propia individualidad o la de otros.

Escala de Puntuación de Integración Intrínseca (Int-I)

Puntuación Int-I	Calificación
0	Excelente
1 – 5	Muy Bien
6 – 12	Bien
13 –19	Promedio
20 –26	Bajo
27 – 33	Muy Bajo
34 +	Mal

(e) Puntuación de Integración Extrínseca (Int-E)

Esta escala mide la capacidad para discernir lo relevante en situaciones prácticas complejas en el mundo y lo concerniente al rol personal en el mundo que lo rodea.

La escala es la misma que en la Puntuación de Integración Intrínseca (Int-I).

(f) Puntuación de Integración Sistémica (Int-S)

Esta escala mide la capacidad para discernir lo relevante en sistemas complejos, tanto fuera como dentro de uno mismo.

La escala es la misma que en la Puntuación de Integración Intrínseca (Int-I).

3.2.11.

(F) Puntuación de Integración Dimensional (D.I.)

Esta escala mide el sentido de proporción para resolver problemas tanto en el mundo que lo rodea como dentro de uno mismo. El número menor muestra la Dimensión de la mayor capacidad de pensamiento relevante, el número mayor muestra la Dimensión de menor capacidad de pensamiento relevante. Pensamiento relevante significa ver la relevancia de cada valor dimensional para una situación y a la inversa significa ver lo relevante en una situación en cada valor dimensional. Si por ejemplo, la puntuación es de I – 2, E – 8, S – 12, entonces la persona ve lo relevante de una situación mejor intrínsecamente. Si la situación es intrínseca, este enfoque en realidad verá lo relevante de la situación. Pero si la situación, por un decir, es sistémica, lo que se ve “relevante” en realidad será irrelevante.

Se utiliza la Escala de Dimensión.

Puntuación Dim	Calificación
0 – 3	Excelente
4 – 7	Muy Bien
8 – 11	Bien
12 – 15	Promedio
16 – 19	Bajo

20 – 23	Muy Bajo
24 +	Muy Mal

3.2.11

G. Puntuación de Valor (V.Q.)

Esto mide la capacidad de valoración objetiva de la persona, esto es, su capacidad para valorar las situaciones exteriores. El primer número muestra su capacidad total, el segundo lo califica de acuerdo a su armonía o discordia interior.

El rango teórico de la primer parte de esta puntuación es de 0 a 368. El rango real es de 20 a 350.

La escala se muestra a continuación:

1 Errores (Puntuación) n	2 Porcentaje de Errores de 368 $p = \frac{100n}{368} - 0.27n$	3 Porcentaje de Aciertos 100 - p	4 Calificación
0 – 55	0 – 15	100 – 85	Excelente
56-70	16 – 19	84 – 81	Muy Bien
71 – 85	20 – 23	80 – 77	Bien
86 – 100	24 – 27	76 – 73	Promedio
101 – 115	28 – 31	72 – 69	Bajo
116 – 130	32 – 35	68 – 65	Muy Bajo
131 +	36 +	64 -	Mal

La escala de la segunda parte de la V.Q. sigue la escala Sub-Dim, por lo tanto:

Puntuación	Calificación
0 – 7	Excelente
8 – 14	Muy Bien
15 – 21	Bien
22 – 28	Promedio
29 – 35	Bajo
36 – 42	Muy Bajo
43 +	Muy Mal

3.2.13.

H. Auto-Evaluación (S.Q.)

Esta puntuación mide la capacidad de la persona para valorarse a sí mismo. El primer número muestra la capacidad total, el segundo lo califica de acuerdo a su armonía o discordancia interior.

Las escala son las mismas que en el punto G.

3.2.14.

I. Puntuación de Balance Relativo (BQ_r)

Esta puntuación mide el balance entre las capacidades de valoración y auto-valoración. Cuando estas capacidades se desarrollan al mismo grado, las puntuaciones VQ y SQ son iguales y la puntuación BQ_r es de 1.0. Entre más cercanas estén las puntuaciones BQ_r a 1.0 tanto más balanceadas están las dos capacidades de valoración; tanto como en su cantidad en el primer número como es su calidad en el segundo número.

Una puntuación BQ_r menor a 0.7 indica problemas en la capacidad para manejar el mundo exterior. En este caso, con un BQ_r de 0.6 o menos, la persona es significativamente mejor en su auto-valoración que en su valoración de situaciones objetivas exteriores. Esto podría dar por resultado fallas inmerecidas debidas a un pobre manejo de situaciones objetivas y, a menudo, a tener conflictos con la sociedad que lo rodea. Este tipo de personas son propensas a tener “mala suerte”, o atychal pero únicamente hablando en relación a su puntuación absoluta de valores. Esta persona no tiene todas las oportunidades que él cree merecer; aunque las oportunidades que sí obtiene podrían hacer a otra persona sentirse muy afortunada.

Una puntuación BQ_r de 3.0 o más indica que la auto-evaluación está peor que la Puntuación de Valores. Esto significa que hay un gran potencial desperdiciado y mucha tensión interior.

Las escalas BQ_r son las siguientes:

3.2.15

J. Puntuación de Balance Absoluto (BQ_a)

Esta puntuación mide la capacidad total de valorar en los términos de la escala del valor axiológico. El primer número indica la cantidad, el segundo indica la calidad o armonía de esta capacidad.

Estas escalas son las mismas que las del punto G, por ejemplo (BQ_{a1})

(BQ_{a2})

3.2.16

K. Capacidad de Valor Combinado (C.Q.)

Esta puntuación mide la capacidad total para valorar tanto al mundo que lo rodea como a uno mismo. El primer número indica la cantidad, el segundo indica la calidad de la capacidad total.

Las escalas son el producto de BQ_{r1} , BQ_{a1} y BQ_{r2} , BQ_{a2} .

Por lo tanto, C.Q.₁:

Por lo tanto, C.Q.₂:

3.2.16.

L. Cociente al Repetir la HERRAMIENTA (R.Q)

Esta puntuación mide, en el caso de la repetición de la HERRAMIENTA, el desarrollo de la capacidad para valorar. Estas escalas son el resultado de la siguiente operación, donde C.Q._p es el C.Q. de la HERRAMIENTA anterior y C.Q._s es el C.Q. de la siguiente HERRAMIENTA.

Por lo tanto, las escalas son:

Para RQ_a es igual a CQ_1

Para RQ_r es como se muestra a continuación:

3.2.16 1.

M. Índice de Actitud (Porcentaje A.I.)

El Porcentaje A.I. muestra la actitud positiva o negativa del participante evaluado hacia el mundo que lo rodea o hacia sí mismo. En las instrucciones para evaluar encontramos que cada diferencia entre los números de evaluación del participante y la valoración de los números de la HERRAMIENTA pueden ser positivos o negativos, en otras palabras, ya sea que estén sobre-valorados o sub-valorados. El Índice de Actitud del participante evaluado es el resultado de su sobre-valoración o sub-valoración de los puntos de la HERRAMIENTA. El porcentaje A.I. es el porcentaje en el cual la suma de los números negativos constituye en términos del Dif. correspondiente, por ejemplo, en el ejemplo de la HERRAMIENTA de John Doe (**pág. 80**), encontramos un porcentaje A.I. de 64 en la primera parte y otro porcentaje A.I. de 63 en la segunda parte. $2300/36 = 64$ y en la segunda parte $2900/46 = 63$. Las sumas positivas y negativas juntas deben ser igual a Dif, por ejemplo, en la HERRAMIENTA de John Doe, las sumas son $13 + 23 = 36$ y $17 + 29 = 46$. Si Dis es 0, el A.I. % es de 50%, por ejemplo, la suma de las sumas de la Sub y Sobre Valuación son iguales. Si $Dif = 36$ y $Dis = 0$ entonces estas sumas son $18 + 18 = 36$. Se podrá ver en una cantidad asombrosa de HERRAMIENTA que el participante evaluado es capaz de inconscientemente compensar un menos (-), por ejemplo en Dim-I, por el más (+) correspondiente, digamos en Dim-E. Por lo tanto, él puede, con las demás puntuaciones de más (+) y menos (-) igualar completamente las sumas de los positivos y negativos para que el porcentaje A.I. sea de 50 y el Dis igual a 0.

Ya que la división exacta entre la suma de los positivos y negativos es el mejor balance que un evaluado puede tener, tenemos aquí un porcentaje A.I. de 50, eso es la sumas negativas y positivas que juntas dan un 100 y cada una constituye un 50% de este 100. Por lo tanto, al tener un porcentaje A.I. en el lado negativo, también tenemos un porcentaje A.I. en positivo. Sin embargo, el porcentaje positivo no es importante para la interpretación y la suma positiva nunca puede ser más del 50%. Si la suma llegara a ser más del 50%, indica que se ha cometido un error en la puntuación. Por lo tanto, la escala del porcentaje A.I. es de entre 50 y 100% como se indica a continuación:

		Actitud
Excelente	50 – 53	Dinámico; positivo
Muy bien	54 – 57	Apreciativo; aprobativo; de mente abierta
Bien	58 – 61	Un poco dudoso; tolerante; tentativo; cauteloso; prudente
Promedio	62 – 65	Indeciso, tímido, renuente, precavido
Mal	66 – 69	Se resiste a; aprehensivo, sospechoso, enojado (Depresión I)
Muy mal	70 – 73	Miedoso, ansioso (Depresión II)
Extremadamente mal	74 +	Antagonista, hostil, agresivo, que siente odio (Depresión III)

Como se explica a continuación, cada HERRAMIENTA tiene un nivel específico de sensibilidad dependiendo si el Dif es un número menor o mayor. Cuando el número es menor, indica que la persona es extremadamente sensible; cuando es un número mayor la persona es menos sensible. Por lo tanto, el nivel de sensibilidad de la HERRAMIENTA tiene gran influencia en la escala del porcentaje A.I. porque si una persona es muy sensible, pero únicamente se siente indecisa, tímida, renuente o precavida puede ser que ya este deprimida y puede sentir algo de lo que se indica en Mal o Muy Mal en la escala del porcentaje A.I. Por el otro lado, una persona menos sensible necesita pasar por toda la escala para poder llegar al sentimiento de la puntuación Muy mal o Extremadamente mal. Por lo tanto, existe un nivel de corte en ciertas clases de Dif como se indica a continuación:

Dif 30 – 39	Corte	62 – 65
Dif 40 – 49	Corte	66 – 69
Dif 50 – 59	Corte	70 – 73
Dif 60 +	Sin Corte	74 +

Por lo tanto, si Dif es 36 y el porcentaje A.I. es 73, podemos cortar la interpretación a 62 - 65, y esto significa que la persona es indecisa, tímida, renuente, precavida, pero puede llegar a sentir una tendencia descendiente hacia la escala de Mal, Muy mal o Extremadamente mal del porcentaje A.I.

Es particularmente importante la relación entre el porcentaje A.I. y Dis, cuando el Dif es bajo, por ejemplo hasta más o menos 39. Si en este caso tanto el porcentaje A.I. como Dis están altos, digamos que Dis es 4 y el porcentaje A.I. es de 70%, significa que la persona tiene un alto nivel de sensibilidad pero esto lo lleva a un número desproporcionado de disimilaridades o transposiciones entre los valores positivos y negativos. Puesto que esto no lo puede contabilizar en su juicio, que es bueno, la única explicación sería que él maneja estas transposiciones voluntariamente. En otras palabras, esta persona es muy original, espontánea, tiene inclinación a tomar la palabra y a otro tipo de juegos, es entretenida, llena de ideas novedosas, pero sin embargo, al mismo tiempo tiene tendencia a deprimirse.

Por lo tanto, la combinación entre un Dis alto, un porcentaje A.I. y un Dif bajo indica por un lado que esta persona, en contra de su voluntad, es un poco depresiva, aprehensiva, enojona y tal vez agresiva, y por el otro lado le gusta llegar a transposiciones y sentir confusiones entre el bien y el mal. Esto constituye una mezcla altamente inflamable y este tipo de personas generalmente son explosivos, impetuosos, impulsivos, de los que una vez fijada una meta, y sin importar que tan tonta sea ésta, la seguirán hasta el final con una persistencia estúpida y necia. No entenderá argumentos racionales y tendrá que aprender por su experiencia y no por la razón – muy a pesar del alto nivel de sensibilidad que tenga.

3.2.16 2.

N. Porcentaje de Diferenciaciones (Dif 1/Dif 2)

La relación entre estos dos Dif's en la parte I y parte II de la HERRAMIENTA es de gran importancia y, por lo tanto, el porcentaje de Dif 2 en términos de Dif 1 es de igual importancia ($Dif\ 1 \times 100 / Dif\ 2$). Si tanto el Dif 1 como el Dif 2 son iguales, entonces la persona ve al

mundo exterior que le rodea de la misma manera en que ve su Yo interno. Utiliza todo su potencial y es una persona madura. Pero si el Dif 1 es mucho más bajo que el Dif 2, por ejemplo Dif 1 es 36 y Dif 2 es 66, entonces tenemos a una persona muy sensible en el mundo exterior pero que tiene una gran confusión interna. No es maduro y es un problema para sí mismo. Por el otro lado, si el Dif 2 es un número más bajo, digamos 26, y Dif 1 es más alto como 46, entonces esta persona vive de dentro hacia fuera, es extremadamente sensible con él mismo y el mundo exterior es un problema para él. Esto significa que es un atychal. En el primer caso tenemos $\text{Dif 1/Dif 2} = 55$, en el segundo caso tenemos 176. Un $\text{Dif 1/Dif 2} > 100$ siempre indica una tendencia atychal, mientras un $\text{Dif 1/Dif 2} < 100$ indica ciertos niveles de inmadurez.

Por lo tanto, el rectángulo Dif 1/Dif 2 nos muestra si la persona es orientada hacia el mundo exterior u orientada hacia él mismo, y en que porcentaje.

La escala de Dif 1/Dif 2 es entre 0 y 100 (un atychal Dif 1/Dif 2 se transforma a esta escala al efectuar la fórmula Dif 2/Dif 1). La escala es como se menciona a continuación:

3.2.16. 3.

O. El Número Índice (rho) (ρ)

El rho es la correlación del coeficiente por orden de rango, esto indica que correlaciona la secuencia de los números de valuación del participante evaluado con la secuencia de los números de la HERRAMIENTA de valuación, encuentra las diferencias y después correlaciona estas diferencias de tal manera que desaparecen los más (+) y menos (-) al cuadrar las diferencias para que, a través de la fórmula general rho, la naturaleza total de esta HERRAMIENTA se representa dentro de ese número. Por lo tanto, al rho se le llama el Número Índice de la HERRAMIENTA.

Para efectuar un cálculo manual, utilizamos la fórmula $\rho \approx 1000 - \sum D^2$, ya que D significa las diferencias entre los números de valuación del sujeto y los número de la HERRAMIENTA de valuación y \sum indica que los cuadros de todas las D deben sumarse.

Para una puntuación calculada en una computadora, se debe utilizar la fórmula exacta rho:

$$\rho = 1 - [6 \sum D^2 / n(n^2 - 1)]$$

D son las diferencias entre los números de valuación del sujeto y los números de la HERRAMIENTA de valuación, y $n = 18$. Ya que el denominador es 5, 814 se puede redondear a 6 000, lo cual cancela el 6 en el numerador y, por lo tanto, obtenemos una fórmula aproximada $\rho \approx 1000 - \sum D^2$. Si se va a utilizar una calculadora para este procedimiento, la fórmula es $\rho = 1 - [6 \sum D^2 / 5814]$. En este manual básicamente utilizaremos el valor aproximado de rho. Pero lo que se mencione acerca de rho es válido tanto para el valor aproximado como para el valor exacto.

En otras palabras, cuadramos cada una de las diferencias, después sumamos estos cuadros, restamos el resultado de 1000 y colocamos el punto decimal al principio.

El rango de rho es de entre +1 y -1. Utilizando la puntuación perfecta, donde todas las diferencias son cero tenemos, de acuerdo con la fórmula aproximada, $1000 - 0 = 1000$ ó con un punto decimal antes de los 3 decimales tenemos 1.00. Por otro lado, en las páginas anteriores vemos la puntuación invertida donde la fórmula exacta para rho da: $\rho = 1000 - 2000 = -1000$ ó -1.000 (el valor aproximado de rho es de -938). Sin embargo, el significado estadístico al 5% de rho, con 18 puntos es de .475; por lo tanto, cualquier cantidad por arriba de este número es significativa y cualquier cantidad por debajo de este número es en un grado que se va incrementando, un caso fortuito o al azar (de suerte). La escala para rho debe, por lo tanto, estar entre 1.000 y .475 como se indica a continuación:

Como se podrá ver, la escala procede por diferencias de .75, de manera que en Extremadamente mal el próximo paso sería precisamente el de .475.

Lo significativo de esta escala estiba en la comparación con la escala Dif correspondiente. Por un decir, si Dif es 30 y rho es .935, entonces tanto Dif como rho son excelentes, lo cual significa que la HERRAMIENTA está muy bien equilibrada. No hay diferencias demasiado altas o cargadas hacia un lado entre la secuencia de los números de la valoración del sujeto y la secuencia de la HERRAMIENTA de los números de valoración. Esto indica que hay una correlación muy alta entre ambos números, no solamente en la cantidad de Dif que en este caso es de 30, sino también en la calidad, lo que indica que las diferencias son muy pequeñas.

Esto no es necesariamente así. Es teóricamente posible que el mismo Dif de 30 aparezca con únicamente 2 diferencias de 15 puntos cada una. En este caso, $\sum D^2$ sería $225 + 225 = 450$, y rho sería de .550, o Muy mal, mientras Dif 30 se mantendría en Excelente. Aquí tendríamos una HERRAMIENTA totalmente fuera de balance. Por lo tanto, al comparar la puntuación rho con la puntuación Dif se obtiene inmediatamente un marco visual de la HERRAMIENTA total.

Esta comparación entre los niveles de Dif y rho se puede computarizar y existen instituciones públicas y privadas que utilizan únicamente las puntuaciones rho y Dif; asimismo utilizan la relación entre sí como índice para la selección y promoción de personal, etc. como uno de los cuatro índices, los otros tres siendo suministrados por la propia institución.

3.2.17.

Las escalas con excepción de las últimas tres se resumen en el Axiograma de páginas anteriores.

3.3. Validación de las Escalas

3.3.1. Los puntos de las HERRAMIENTA y las escalas se probaron en varios países, especialmente en los Estados Unidos en donde se llevaron a cabo los estudios mencionados a continuación: índices empíricos de confiabilidad, índices de validez constructiva e índices empíricos de validez concurrente. Entre los primeros existió: Estabilidad de las puntuaciones individuales en las primeras HERRAMIENTA y HERRAMIENTA aplicadas nuevamente; correspondencia en la media proporcional de la puntuación del grupo; libertad de influencia del sexo, edad, estado marital y historial educativo; tendencias centrales de respuesta a cada punto. Entre los segundos existió: Relación con las HERRAMIENTAS mencionadas a continuación: Rorschach, Minnesota Multiphasic Personality Inventory, Raven, Domino, Sacks Incomplete Phrases, Allport-Vernon-Lindzey's Study of Values, Sistema Leary para "Interpersonal Diagnosis of Personality" (en una adaptación de Austin); Felker's "Philosophic Mindedness (PM) Scales", y otras. Entre los terceros están los siguientes estudios empíricos: Diferenciación de lo normal en estudiantes de escuela media de bajo rendimiento académico, la diferenciación de lo normal en delincuentes juveniles; la influencia de los valores de los profesores en los cambios de los valores de los estudiantes; la diferenciación de los estudiantes universitarios exitosos y los no exitosos; la relación entre calificaciones en cursos universitarios sobre el matrimonio en la familia, filosofía y sociología, la relación entre altos rangos de estudiantes universitarios con roles de liderazgo hipotéticos; la relación entre altos rangos de estudiantes universitarios con roles de consejeros hipotéticos; la diferenciación entre estudiantes universitarios ya graduados exitosos y no exitosos; la relación entre calificaciones en cursos para estudiantes universitarios ya graduados sobre filosofía de la educación y ética social, y otros. Todos estos estudios están disponibles en el Manual Americano de la HERRAMIENTA que está en proceso. En México están en proceso estudios similares de los cuales se reportarán en una edición subsecuente de este manual.

3.3.2. Los estudios fundamentales de cada país son aquellos que ponen a HERRAMIENTA la validez de los puntos. Esto es implícitamente una validación de las escalas. Ya que la HERRAMIENTA es una construcción teórica, era importante ver si la teoría correspondía a la práctica y si, con muestras lo suficientemente amplias, las personas evaluadas encontrarían los puntos cercanos de su posición en la escala teórica de valores. El primer experimento de este tipo con la primera versión de la HERRAMIENTA se llevó a cabo en el año de 1966 con 225 voluntarios con una media proporcional de 25 años de edad, de éstos, 67 eran hombres, 158 eran mujeres, de éstos, 99 eran estudiantes no graduados y 126 ya graduados. Los resultados se muestran en la siguiente tabla que indica la correlación entre la posición teórica y la real de cada punto. Como se puede ver en la tabla, en la Posición Media Proporcional de los Puntos, Parte 1, Dif es 22 y en la Parte 2 es de 34. Esto indica una desviación media proporcional de -- $\frac{22 + 34}{2} = 28.5$.

2

Este resultado se puede medir de 2 maneras, por medio del posible rango teórico de divergencia, Dif = 162 de la orden inversa; y de la manera al azar en la cual los 18 puntos se

acomodan. Para este fin, 18 piezas del mismo peso y forma numeradas del 1 al 18 se mezclaron perfectamente bien y fueron lanzados juntos hacia la misma dirección. El número de cada pieza se registró en la forma (hoja) de puntuación de acuerdo a la distancia que las separaba de la persona que las lanzó. Con la pieza más cercana en la posición 1, la siguiente en la posición 2 y así hasta la posición más alejada en la posición 18. En cuatro lanzadas fortuitas, los resultados obtenidos fueron las formas de puntuación de Distribución al Azar. Las divergencias al azar parecen estar entre 90 (raramente observado) como el límite más bajo y 125 en el límite superior; o una media proporcional de 102.5. Utilizaremos esta media proporcional aunque hace que nuestro resultado sea un poco peor, en vez de la media proporcional usualmente observada de $\frac{100 + 125}{2} = 112.5$.

Al medir la divergencia media proporcional del ejemplo, tomando 28.5 como el porcentaje de la posible divergencia teórica de 162, tenemos $\frac{28.5 \times 100}{162} = 17.59$ por ciento de un posible

100 por ciento o un porcentaje correcto del 100% - 17.59 por ciento = 82.41 por ciento. Al medir la muestra con la distribución al azar, tenemos $\frac{28.5 \times 100}{105} = 27.1$ por ciento y un

porcentaje correcto del 100 por ciento - 27.1 por ciento = 72.9 por ciento. Estas son las correlaciones entre la teoría y la práctica utilizadas en la primera versión de la HERRAMIENTA.

Los puntos con las divergencias mayores fueron subsecuentemente corregidos para hacer más adecuada la formulación verbal a la fórmula así como al contexto total de las fórmulas. Por lo tanto, en la primera HERRAMIENTA el punto e se cambió de “lodo” a “un montón de basura” (en español tenía la formulación correcta del principio “basura”). El punto g se cambió de “arrancarle las alas a una mosca” a “explota un avión comercial en vuelo”, etc. Estos ajustes se describen en el Capítulo 8.

En las siguientes páginas se enumera la distribución al azar de los puntos, y la posición media proporcional de los puntos de acuerdo al primer experimento de verificación. Como se puede observar, la coincidencia de la posición media proporcional de los puntos con la teoría de la HERRAMIENTA es tan cercana como para producir en la muestra una HERRAMIENTA de excelentes capacidades de valor, con un C.Q. de 55 - 15 (Excelente, muy bien), BQ_a de 46 - 18 (Excelente, bien) y BQ_r de 1.2 - 0.8 (Excelente, excelente).

4. Aplicación de la HERRAMIENTA

4.1. Esta HERRAMIENTA se lleva a cabo en cuatro pasos.

- a. Aplicación (Sección 4)
- b. Puntuación (Sección 5)
- c. Descripción Axiológica (Sección 6)
- d. Interpretación Clínica (Sección 7)

4.1.1. En esta sección tratamos con la Aplicación de la HERRAMIENTA. Esencialmente esta HERRAMIENTA es auto-aplicable. Sin embargo, debe ser aplicada bajo condiciones controladas que le permiten a la persona utilizar su mejor juicio sin tener interferencia o distracciones. No debe tener tiempo límite para realizarse, a excepción de su aplicación en grupos.

4.1.1.2. La persona responsable de aplicar la HERRAMIENTA deberá estar presente para contestar cualquier duda o pregunta de los participantes.

4.1.1.3. Las HERRAMIENTAS donde los números se repiten o se dejan en blanco, deberán descartarse y por consiguiente, aplicarse nuevamente. Esta regla tiene dos excepciones:

- a. Cuando la repetición de la HERRAMIENTA se dificulta o es imposible debido a razones externas (la ausencia de la persona, enfermedad, etc.) y los números repetidos y en blanco están juntos. Por ejemplo, si en las series del 1 al 18 aparece la secuencia ... 7, 9, 9, 10, 12, 12... entonces esta serie puede ser corregida por el calificador para ser...7, 8, 9, 10, 11, 12... en donde el número menor axiológicamente llamado "9" se convierte en "8" y el "12" se convierte en "11";
- b. En los casos donde la persona hace un esfuerzo para poner diferentes números en cada punto, pero por razones emocionales no es capaz de hacerlo. En tales casos, la HERRAMIENTA da, precisamente por la repetición de los números, un cuadro confiable de su perturbación. Consulte la sección 4.1.2.1. (2).

4.1.1.4. Cada HERRAMIENTA deberá revisarse para cerciorarse que la numeración es correcta. En el caso de HERRAMIENTAS repetidas, la razón debería ser investigada: saber si es un error o es incapacidad de la persona para seguir las instrucciones. Las repeticiones muchas veces pueden detectarse por una numeración impar más que por una numeración par en las puntuaciones Dis.

4.1.2. Debe tener mucho cuidado para que la HERRAMIENTA refleje fielmente el patrón de valores de la persona. Existen tres posibilidades en que éste pueda no ser el caso: a) Cuando la persona no se concentra en la HERRAMIENTA, b) cuando se encuentra en un estado de emoción o crisis, o c) cuando está tratando de "hacer trampa".

Para evitar el primer peligro, uno debe asegurarse que la persona que se está evaluando no esté en un ambiente donde haya distracciones o personas hablando y se le debe hacer hincapié en que debe concentrarse en la HERRAMIENTA.

Para evitar el segundo peligro, puede ser útil si existen divergencias de más de seis puntos en cualquier punto, asegurarse, por medio de una entrevista, que la persona realmente sentía la respuesta que puso. Ha habido casos de patrones irracionales donde, cuando se ha investigado, se ha encontrado que el participante evaluado se encontraba en una situación

de crisis. En estos casos, puede ser benéfico repetir la HERRAMIENTA en un lapso de aproximadamente 3 semanas.

Para evitar el tercer peligro, se puede mencionar que la HERRAMIENTA se debe responder de acuerdo al sentimiento de la persona y no de acuerdo a como él cree que se debería contestar. En el último caso, generalmente se obtiene un peor resultado de la HERRAMIENTA que un mejor resultado (usualmente, el participante evaluado tratará de poner el punto relacionado con el “trabajo” demasiado alto en la escala sin saber que en el cuadro total de valores el trabajo no es tan importante).

4.1.2.1. Por regla general, el participante evaluado colocará los puntos sobre la base de juicio racional en vez de basarse en la reacción emocional. Sin embargo, existen casos donde el componente emocional de valuación se sobrepone al componente racional, por lo tanto la HERRAMIENTA mostrará un patrón irracional.

(1) Como se mencionó con anterioridad, la HERRAMIENTA es extremadamente sensible, refleja exactamente la condición de la persona en el momento en que la está respondiendo. Por lo tanto, esta HERRAMIENTA reflejará no únicamente las perturbaciones profundas y cualquier condición de crisis, sino también perturbaciones más ligeras tales como la ira, molestia, estado de euforia, confusión, etc. – en pocas palabras, cualquier estado en el cual la persona, en un mayor o menor grado, no es “él mismo”. Por ejemplo, en un estado de ira, la primera parte de la HERRAMIENTA de una persona normalmente juiciosa mostrará una pérdida de juicio y una contracción generalizada de su control en relación a situaciones (Sección 2a abajo mencionada). Esta gran sensibilidad de la HERRAMIENTA la hace ser un instrumento muy útil para guiar el rumbo de la terapia. Por el otro lado, en cualquier caso de sospecha de la de la HERRAMIENTA de la persona no sea normal, ésta deberá volverse a aplicar después de un lapso razonable de tiempo.

(2) Cuando el componente emocional de evaluación es tan fuerte y la persona pierde el control, la HERRAMIENTA puede detonar reacciones emocionales en contra de los puntos en sí. En tales casos, la persona puede no estar en condiciones para tomar la HERRAMIENTA o de tomarla correctamente.

- a) En el primer caso, la reacción puede variar desde sentir demasiada hostilidad y disgusto hacia la HERRAMIENTA en sí, y emitir exclamaciones tales como “¡Esta HERRAMIENTA es demasiado arbitraria!”, “¡Todo está mal!”, “¡Esta HERRAMIENTA no tiene sentido!”, o presentar arrebatos, ataques físicos y hasta llegar a desmoronarse completamente. La siguiente página muestra un intento de tomar la HERRAMIENTA donde el participante desertó. Observe especialmente el subrayado en el punto 18 que muestra gran enojo o estado de ira.
- b) En el segundo caso, a pesar del gran esfuerzo del evaluado por poner un número diferente en cada punto, simplemente no fue capaz de hacerlo. En este caso la repetición será clínicamente significativa. La siguiente es una HERRAMIENTA practicada a una mujer muy inteligente que sufría un ataque de neurosis aguda. La razón por la que se pudo practicar esta HERRAMIENTA fue el hecho de que surgió una emergencia quirúrgica durante una perturbación mental donde la persona se vio forzada a hospitalizarse. En la calma del cuarto de hospital, se le persuadió a tomar la HERRAMIENTA, a pesar de que ella protestaba debido a su salud mental.

